

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ
В 2021 ГОДУ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ**

Ханты-Мансийск,
2021

Составители:

Фомин Александр Димитров, заведующий региональным центром оценки качества образования,
Дудова Светлана Владимировна, начальник отдела информационно-методического
сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Методические рекомендации по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году / сост.: А.Д. Фомин, С.В. Дудова; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты- Мансийск: Институт развития образования, 2021. – 52 с.

Методические рекомендации предназначены для руководителей и специалистов муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования (далее - МОУО), руководителей и педагогических коллективов образовательных организаций (далее - ОО). Методические рекомендации предлагают руководителям МОУО/ОО инструменты управленческой деятельности для повышения качества образования с использованием результатов независимых оценочных процедур для дальнейшего совершенствования и формирования внутренней системы оценки качества образования, направленной на повышение качества образовательной деятельности и качества образовательных результатов.

Оглавление

Введение	4
1. Содержание понятия «качество образования»	5
2. Практика использования результатов независимых оценочных процедур для принятия управленческих решений по повышению качества образования в школе ...	12
2.1. Международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS) ..	13
2.2. Национальные исследования качества образования (НИКО)	19
2.3. Всероссийские проверочные работы (ВПР)	23
2.4. Региональные диагностические работы (РДР)	26
2.5. Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ, ОГЭ)	29
3. Эффективные модели внутренней системы оценки качества образования 2021 года	36
Заключение	42
Приложение	44
Список литературы	46

ВВЕДЕНИЕ

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (далее - «Закон об образовании в РФ») определена необходимость функционирования в образовательной организации системы оценочной деятельности. При этом, нет единого регламента внутренней системы оценки качества. Предполагается, что каждая организация самостоятельно определяет ее параметры.

Руководство школой в современных условиях требует разработки особой системы оценки результатов. Деятельность организации должна соответствовать требованиям как федерального, так и международного (ISO 9000) законодательства к качеству образования.

Качество образования – это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения образовательной программы (*п.29, ст.2, ФЗ №273 «Закон об образовании в РФ»*).

Внутренняя система оценки качества образования (далее – ВСОКО) создана с целью мониторинга результатов реализации ФГОС. Разработка, внедрение и обеспечение функционирования модели осуществляется администрацией школы.

Существует ряд нормативно-правовых актов, на которые руководитель ОО опирается при формировании ВСОКО. К основным относятся:

- ФЗ №273 «Об образовании в РФ»,
- Федеральная целевая программа «Развитие образования на 2018 - 2025 годы»,
- Приказ Министерства образования и науки от 14.06.2013 г. №462 «Об утверждении порядка самообследования образовательной организацией»,
- Приказ Министерства образования и науки от 10.12.2013 г. №1324 «Об утверждении показателей деятельности ОО, подлежащих самообследованию».

Данные методические рекомендации предназначены для руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа-Югры для оказания помощи при модернизации собственной ВСОКО, а также для реализации действенных управленческих решений для совершенствования внутренних систем оценки качества образования. Предложенные рекомендации позволяют совершенствовать профессиональные компетенции административных команд образовательных организаций при осуществлении аналитической и оценочной деятельности.

На данный момент в Российской Федерации, а также в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, реализуется ряд направлений по развитию и совершенствованию единой системы оценки качества образования (далее - ЕСОКО), в числе которых следует отметить единый государственный экзамен (далее - ЕГЭ), основной государственный экзамен (далее - ОГЭ), национальные исследования качества образования (далее - НИКО), всероссийские проверочные работы (далее - ВПР), региональные диагностические работы (далее - РДР), международные исследования качества образования (далее – PISA, PIRLS), которые направлены на изучение различных объектов оценки качества: содержание основных образовательных программ, условия их реализации, достижение учебных и внеучебных результатов обучающихся.

Все эти процедуры позволяют образовательным организациям накапливать значительный объем статистической и аналитической информации, которую необходимо анализировать и систематизировать для совершенствования элементов управления качеством образования.

В предложенных методических рекомендациях изложены актуальные для образовательных организаций положения о систематизации результатов оценочных процедур качества образовательных результатов, сформулированы основные направления развития и функционирования систем оценки качества образования.

1. СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ»

Одна из приоритетных задач современной системы образования в России – обеспечение доступности качественного образования независимо от места жительства, состояния здоровья, социального и материального положения обучающихся.

Качество образования – это сложное и многоаспектное явление. Согласно части 29 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в РФ», **качество образования** – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Также, в этой же статье указанного закона определены понятия, связанные по содержанию с понятием качества образования.

Образовательная деятельность (часть 17) – деятельность по реализации образовательных программ.

Образовательная программа (часть 9) – комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

Федеральный государственный образовательный стандарт (часть 6; далее – ФГОС) – совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Планируемые результаты представляют собой систему ведущих целевых установок и ожидаемых результатов освоения всех компонентов, составляющих содержательную основу образовательной программы (Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобренная федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию; протокол № 1/15 от 08.04.2015 г.; в ред. Протокола №3/15 от 28.10.2015).

Исходя из данных определений, качество образования определяется:

1) совокупностью действий педагогов и администрации образовательной организации, учащихся и их родителей (законных представителей) по реализации всех компонентов всех разделов разработанной и утвержденной образовательной программы школы и соответствием данных действий обязательным требованиям к образованию конкретного уровня (в обязательной части программы), а также потребностям учащихся и их родителей, законных представителей (в части, формируемой участниками образовательных отношений);

2) совокупностью условий, созданных для реализации образовательных программ, и их соответствием обязательным требованиям и потребностям учащихся и их родителей (законных представителей);

3) совокупностью результатов освоения программ, входящих в состав содержательного раздела образовательной программы, как ожидаемых (цели-результаты), так и достигнутых (реальные результаты), а также соотношением реальных результатов с поставленными целями, моделью выпускника, требованиями ФГОС, т.е. степенью их достижения. Следовательно, качество образования на уровне ученика в идеале – это определённый уровень освоения им содержания образования (знаний, способов деятельности, опыта его творческой деятельности, эмоционально-ценностных отношений), определённый уровень развития, которого он достигает на различных этапах обучения в

соответствии с индивидуальными возможностями, стремлениями и целями воспитания и обучения.

Проведенный анализ показывает, что выделенные показатели качества можно свести к трем основным группам:

- показатели, отражающие организацию образовательного процесса (доступность и дифференциацию обучения, стандартизованность и вариативность программ, использование традиционных и инновационных технологий обучения, контроля и оценки, внедрение инновационных методов, средств и форм обучения, использование современных средств и методов мониторинга состояния образовательного процесса, способность к модификации форм и методов управления процессом;

- показатели, отражающие условия ведения образовательной деятельности: информацию о финансировании образовательной организации, ее кадровом, информационном, материально-техническом, методическом и другом обеспечении;

- показатели, характеризующие результаты обучения образования и ожидаемые позитивные изменения в процессе управления качеством обучения.

Образовательная организация относится к сложным социальным системам, специфика управления которой заключается в том, что поддержание целостности организации, оптимального функционирования и развития зависят не только от работы ее административного аппарата, но и от деятельности всего педагогического коллектива.

Управление *качеством* образования определено в исследованиях П.И. Третьякова и Т.И. Шамовой¹, В.П. Панасюка² как целенаправленное комплексное воздействие на образовательный процесс школы в целом и на его основные элементы в целях достижения наибольшего соответствия параметров ее функционирования соответствующим требованиям.

Остановимся подробнее на понятии «образовательный процесс» и его компонентах. В педагогике выделяют четыре уровня образовательного процесса (В.В. Краевский и др.³):

- теоретический, предполагает рассмотрение образования и образовательного процесса как системы;

- уровень проекта учебного плана и программ по предметам;

- создание проекта конкретного образовательного процесса в форме его плана на год, учебную тему;

- уровень реального образовательного процесса в образовательной организации, уровень конкретного учебного занятия.

Отмеченные уровни задают структуру анализа управления образовательным процессом, поскольку на каждом уровне его отличают разные структурные компоненты. Для решения вопросов качества образования в образовательной организации важным является раскрытие специфики управления и структуры образовательного процесса на втором, третьем и четвертом уровне. Специфика особенностей управления образовательным процессом на этих уровнях подробно раскрыта в цитируемых источниках: пособия В.В. Краевского, А.В. Хуторского и публикациях Т.И. Шамовой, С.К. Калдыбаева и других.

подавляющее большинство авторов научных и методических работ, говоря об образовательном процессе, определяют его сущность и структуру на четвертом уровне и сходятся во мнении, что понятие «образовательный процесс» шире, чем понятие «процесс

¹Третьяков П.И. Шамова Т.И. Управление качеством образования - основонаправление в развитии системы: сущность, подходы, проблемы // Завуч. - 2002. - №7. - С.67-72.

² Панасюк В.П. Системное управление качеством образования в школе / В.П.Панасюк; под науч. ред. И. Субетто. - 2 изд. - СПб.; М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2000. - С.58.

³ Краевский В.В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. Краевский, А.В. Хуторской. - М.:Издательский центр «Академия», 2007. - С. 115-117.

обучения». На это обращают внимание: А.В. Хуторской, который выделяет следующие компоненты образовательного процесса: целевой, содержательный, деятельностный, организационный, технологический и временной⁴; В.А. Сластенин, который определяет педагогический, следовательно, и образовательный процесс как «специально организованное взаимодействие педагогов и воспитанников (педагогическое взаимодействие) по поводу содержания образования с использованием средств обучения и воспитания (педагогических средств) с целью решения задач образования, направленных на удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и саморазвитии»⁵.

В качестве основных элементов образовательного процесса авторы выделяют:

- педагогов и учащихся (наиболее активные элементы),
- содержание образования,
- средства образования (материально-технические и педагогические).

Учитывая многообразие взаимоотношений и взаимосвязей между элементами образовательного процесса, они выделяют разные структурные компоненты: содержательно-целевой, организационно-деятельностный, эмоционально-мотивационный, контрольно-оценочный.

Содержательно-целевой компонент. Целостность образовательного процесса обеспечивается здесь отражением в цели и содержании образования опыта, накопленного человечеством во взаимосвязи знаний, в том числе о способах выполнения действий, умений, навыков; опыта творческой деятельности; опыта эмоционально-ценностного и волевого отношения к окружающему миру. Системообразующим фактором образовательного процесса выступает его цель, функционирующая на уровне осознания и реализации.

Организационно-деятельностный – придает целостность образовательному процессу, если обеспечивает единство относительно самостоятельных процессив-компонентов:

- 1) освоения и конструирования (адаптирования) содержания образования и материальной базы (содержательно-конструктивная, материально-конструктивная и операционно-конструктивная деятельность педагога);
- 2) делового взаимодействия педагогов и учащихся по поводу содержания образования, освоение которого последними составляет цель взаимодействия;
- 3) взаимодействие педагогов и учащихся на уровне личных отношений (неформальное общение);
- 4) освоение учащимися содержания образования без непосредственного участия педагога (самообразование и самовоспитание).

Первый и четвертый процессы отражают предметные отношения, второй – собственно педагогические, а третий – взаимные, следовательно, охватывают образовательный процесс в его целостности.

Эмоционально-мотивационный компонент характеризуется определенными эмоциональными отношениями между субъектами образовательного процесса.

Контрольно-оценочный включает в себя, прежде всего, контроль и оценку педагогами деятельности учащихся: подведение итогов работы на каждом этапе взаимодействия, определение уровня развития учащихся для разработки последующей программы деятельности. При этом в качестве важных задач данного компонента образовательного процесса авторами выделены:

- 1) развитие у учащихся способности осознавать свои успехи и недостатки,

⁴ Хуторской А.В. Современная дидактика: учебник для вузов. - СПб., Питер, 2001. - С. 48-49.

⁵ Сластенин В.А. Педагогика: учебник для студ. учреждений высшего образования / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Сластенина. - 12-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2014. - С.77.

объективно оценивать ход и результаты своей деятельности;

2) самоконтроль и самооценка учителем своей деятельности, способность к отслеживанию ее результативности, к рефлексии;

3) контроль за ходом образовательного процесса и оценка его результатов со стороны государства и общества в целом.

Т.И. Шамова, раскрывая особенности анализа образовательного процесса как педагогической системы, определяет его как специально организованное, целенаправленное взаимодействие педагогов и воспитанников, учащихся между собой, направленное на решение образовательных, воспитательных и развивающих задач, в результате решения которых происходят изменения в обученности, обучаемости, развитости учащихся, в их ценностных отношениях⁶. Автор даёт схожую с рассмотренной выше (с точностью до синонимов) классификацию компонентов образовательного процесса.

Шире на структуру образовательного процесса (с позиции второго и третьего уровней) смотрят С.К. Калдыбаев и А.Б. Бейшеналиев⁷. По мнению авторов, в характеристику качества образовательного процесса включаются и другие составляющие, влияющие на эффективность его протекания. Такими компонентами качества образовательного процесса авторы считают:

- 1) содержание образовательных программ;
- 2) менеджмент образовательного процесса;
- 3) учебно-методическую и материально-техническую обеспеченность образовательного процесса;
- 4) технологию образовательного процесса;
- 5) качественный состав преподавателей;
- 6) состав учащихся.

Эти компоненты качества образовательного процесса могут стать объектами его мониторинга. Однако каждый из этих объектов, в большинстве случаев, не поддается непрерывному отслеживанию и оценке в целостном виде, поскольку имеет различные проявления и уровни, поэтому логично формализовать модель качества образовательного процесса и отслеживать состояние объекта и его изменение по конкретным существенным критериям и показателям.

Далее представляется необходимым раскрыть еще одно понятие, связанное с темой методических рекомендаций, это понятие эффективности.

Энциклопедический фонд России определяет эффективность (от англ. effect) как оценочную характеристику результата какого-либо процесса (функционирования, управления, развития и др.), отражающую степень достижения поставленной цели или задачи.

В Национальном стандарте Российской Федерации Системы менеджмента качества (ISO 9000:2015⁸) эффективность (от лат. *efficientia*) определяется как *соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами*. При этом под результатом деятельности в данном документе понимается измеримый итог, который может относиться к количественным и качественным полученным данным, а под результативностью (от лат. *effectiveness*) – степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов.

⁶ Шамова Т.И. Управление образовательным процессом в адаптивной школе / Т.И. Шамова, Т.М. Давыденко. - М.: Центр «Педагогический поиск», 2001. -С. 118-119.

⁷ Калдыбаев С.К., Бейшеналиев А.Б. Качество образовательного процесса в структуре качества образования // Успехи современного естествознания. -2015. - № 7. - С. 90-97. [Электронный ресурс] - URL: <http://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35495> (дата обращения: 30.06.2018).

⁸ Национальный стандарт Российской Федерации Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.09.2015 г. № 1390-ст). Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124393>

Таким образом, эффективность характеризует две группы отношений: результат-цели и результат-затраты. Эти параметры и задают систему координат, в которой должна оцениваться эффективность.

В реальной школьной практике на современном этапе качество образования должно включать в себя не только качество образовательных результатов (предметных и метапредметных), но и цену их достижения (затраты сил, времени, здоровья, средств), а также условия (организационно- педагогические, финансово-экономические, материально-технические, здоровьесберегающие и др.).

Итак, качество образования в школе XXI века определяется как соотношение цели и результата, отражает уровень достигнутых количественных и качественных показателей, уровень организации и реализации образовательного процесса (в совокупности процессов обучения, воспитания, развития, социализации и управления ими), состояние условий, в которых он протекает.

Выделим проблемы, которые образовательная организация может разрешить *собственными* силами за счёт грамотных управленческих решений⁹.

Проблемы развития личности учащегося:

– влияние неблагоприятной социальной среды (школа может нивелировать их влияние на процесс развития ребенка, создав для этого благоприятную среду в своей образовательной системе);

– недостаток мотивации к обучению, слабая поддержка активности учащихся в образовательном процессе;

– неравенство доступа к качественному общему образованию;

– недостаточность профильных школ;

– отсутствие профессиональной ориентации и самоопределения учащихся;

– избыточное домашнее задание;

– отсутствие каких-либо форм самоуправления в образовательной организации, слабая активность включения учащихся в общественную жизнь школы.

Проблемы профессионализма учителя:

– ухудшение возрастной структуры российского учительства, рост числа учителей пенсионного возраста;

– гендерный дисбаланс: слишком высокая доля женщин среди школьных учителей;

– большую часть учебного времени доминирует презентационная деятельность учителя, недостаточно используются активные методы обучения, проектные формы работы;

– преподавание направлено на предметные знания, недостаточно внимания уделяется достижению метапредметных результатов и формированию функциональной грамотности;

– усложнение содержания деятельности на фоне завышенных требований к самостоятельности обучающихся, отсутствие навыков самообразования;

– ориентация педагога и образовательной организации на среднестатистического ученика вместо индивидуализации обучения.

Проблемы здоровья учащихся и учителей:

– отсутствие пропаганды здорового образа жизни;

– возросшее число заболеваний органов пищеварения, опорно-двигательного аппарата, эндокринной системы, а также нервно- психических расстройств; в группу риска по развитию хронических патологий и функциональных нарушений попали более 55%

⁹ Татарченкова С.С. Проблемы качества образования. // Проблемы качества образования и их решение в образовательном учреждении: Учебно-метод. пособие. /под ред. С.С. Татарченковой. - СПб.: КАРО, 2012. - С.9-14.

детей, практически здоровыми признаётся не более четверти школьников¹⁰;

– отсутствие у учителей материальной возможности и времени для продуктивного лечения, для поддержания здоровья.

Проблемы сотрудничества семьи и образовательной организации:

– критика школы со стороны родителей в связи с неудовлетворённостью общества качеством образования; нежелание родителей сотрудничать с образовательной организацией в силу разных обстоятельств: занятости, отсутствия навыков взаимодействия, недооценки сотрудничества;

– устаревшие формы организации общения педагогов и родителей, однотипность классных родительских собраний;

– незнание педагогами проблем конкретной семьи, её психологического состояния, особенностей отношения родителей и детей;

– закрытость образовательной организации как системы.

Исходя из приведенных проблем, повышение качества образования логично проводить по соответствующим направлениям.

В части решения проблем, связанных с учащимися:

– расширение доли их самостоятельности, творчества; расширение активных форм включения в образовательный процесс;

– отказ от заучивания огромных массивов информации в пользу развития ключевых компетентностей, способностей применять знания;

– профильное обучение (главной целью профильного обучения является обеспечение получения полноценного образования в соответствии с индивидуальными склонностями и потребностями учащихся);

– восстановление детских и юношеских организаций, поощрение самоуправления;

– реализация программ физического оздоровления молодёжи;

– внедрение системы оценивания через портфолио – механизма учёта и конвертирования всех достижений ребёнка в приобретённых компетентностях.

Качество образования учащихся есть результат образовательного процесса, который планируется в соответствии с теми целями воспитания и обучения, которые ставит перед собой коллектив образовательной организации. От качества поставленной цели зависит успех и эффективность всего образовательного процесса. Целью и результатом качества образования в образовательной организации должно стать целостное развитие растущего человека, его готовность к самоопределению, саморазвитию и творчеству, к самоорганизации своей жизни.

В части решения проблем, связанных с профессионализмом педагогов:

– найти причины нереализованных возможностей учителя и помочь ему их разрешить;

– совершенствовать уровень педагогического мастерства, педагогических технологий через корпоративное обучение, наставничество, индивидуальную помощь;

– повышать культуру производственных отношений; сформировать и поддерживать чувство коллективной ответственности за результаты работы образовательной организации.

Учитель – это один из субъектов образовательного процесса. Он вносит свой вклад в

¹⁰ Состояние здоровья российских школьников: факторы влияния, риски, перспективы. [Электронный ресурс]: Текст научной статьи по специальности «Науки о здоровье»//Синельников И.Ю. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-zdorovya-rossijskih-shkolnikov-factory-vliyaniya-riski-perspektivy/viewer>

содержательную сторону обучения, даёт собственную ценностно-смысловую интерпретацию учебного материала, акцентирует внимание на тех или иных аспектах его значимости, решает проблему преемственности с учётом индивидуально-психологических особенностей ученика, организует обратную связь с учащимися.

Существенное значение для продуктивной профессиональной деятельности учителя имеет личностная составляющая. Она включает в себя:

- интеллектуальные умения (сформированность важнейших видов мышления);
- нравственные качества (поведение, уважение к ученику, к его личности);
- эмоциональные чувства (любовь к своему предмету, к своей профессии);
- волевые качества.

Важно помочь учителю найти свой стиль педагогической деятельности, который характеризуется авторскими программами, методиками, технологиями, особой культурой труда. В итоге – выход на авторскую систему деятельности (дидактическую, воспитательную, методическую).

В части сохранения здоровья:

- здоровьесберегающие образовательные технологии;
- научно обоснованный учебный режим;
- двигательная активность учащихся в течение учебного дня;
- профилактика зависимого поведения школьников;
- культура здоровья школьника и учителя.

В работе с родителями:

- установление контакта с родителями;
- развитие психолого-педагогической компетентности родителей;
- формирование устойчивого образовательного запроса родителей и создание условий для диалога с ними по поводу его реализации;
- расширение общественного управления с участием родителей.

Необходимые системные изменения можно представить следующим образом:

а) образовательный процесс – на содержательном уровне – создание единой картины мира всеми учителями, но не за счёт увеличения информации, а за счёт смещения акцентов на процессуальную компоненту (способы научного познания – мыслительные операции: сравнение, обобщение, абстрагирование, анализ, синтез), на операциональном уровне – применение современных образовательных технологий (системы инновационной оценки портфолио; здоровьесберегающих технологий; информационно-коммуникационных технологий; педагогики сотрудничества (командная, групповая работа); технологий организации исследовательской и проектной деятельности; разноуровневого обучения и других);

б) профильное обучение – обеспечение получения полноценного образования в соответствии с индивидуальными склонностями и потребностями учащихся, обеспечение профориентации и самоопределения обучающихся, установление преемственности между общим и профессиональным образованием;

в) государственно-общественное управление – расширение участия местного сообщества в выработке, принятии и реализации управленческих решений, активными субъектами образовательной политики должны стать все граждане России;

г) педагогическая деятельность, которая оценивается уровнем сформированности у педагогов компетентностей: профессиональной (педагогической, методической, технологической, психолого-педагогической, общекультурной), информационной, коммуникативной, правовой.

Большинство ученых и учителей-практиков сходятся во мнении о том, что важно сместить акцент в образовании с усвоения фактов (результат – знания) на овладение способами взаимодействия с миром (результат – умения), изменить характер учебного

процесса и способы деятельности учителя. Этому же требуют и Федеральные государственные образовательные стандарты, аналогично определяется уровень образованности и в международных исследованиях качества образования. При этом руководитель образовательной организации должен профессионально направлять педагогический коллектив на достижение цели по улучшению качества образования, опираясь на запросы учащихся и родительского сообщества, и создать в образовательной организации условия для воспитания современно образованного человека.

В связи с обозначенными выше подходами к определению содержания понятий, входящих в состав проблематики эффективного управления качеством образования, выделяется комплекс задач, которые должна решить образовательная организация:

- научиться правильно прогнозировать, проектировать, моделировать те качества (свойства) подготовки учащихся, которые предполагается получить на выходе каждого этапа образовательного процесса, т. е. обеспечить требуемое качество образования, в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами;

- обеспечивать и поддерживать достижение учащимися требуемого уровня качества образования, вовремя устраняя нежелательные отклонения от него, т.е. в полной мере проводить предупреждающие мероприятия;

- повышать качество образования, приводя его в соответствие растущим требованиям внешних заказчиков, т.к. повышение качества образования, появление его новых свойств возможно только через развитие образования, т.е. через инновационный процесс;

- выявлять и оценивать реальное качество образования, его соответствие требуемому уровню, обозначенному в образовательных стандартах.

Результаты деятельности образовательной организации по повышению качества образования видятся в следующем:

- повышение качества образования выпускников;
- повышение уровня профессиональной компетентности педагогов;
- приобретение педагогическим коллективом опыта инновационной деятельности;
- наличие системы ключевых индикаторов, характеризующих основные элементы качества образования (качество результата, качество условий и качество процесса);
- создание банка данных о качестве образования в образовательной организации.

Эффективное управление качеством образования позволит руководителям МОУО/ОО подобрать инструменты управленческой деятельности для повышения качества образования с использованием результатов независимых оценочных процедур для дальнейшего совершенствования и формирования внутренней системы оценки качества образования.

2. ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НЕЗАВИСИМЫХ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР ДЛЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система оценки качества образования на федеральном уровне, включающая целый комплекс процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур направлен, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер для полноценного развития системы образования. На регулярной основе в течение последних лет в Российской Федерации проводятся НИКО, ВПР, ЕГЭ, ОГЭ. Существенную роль в оценке качества российского образования играют международные сравнительные исследования, результаты которых позволяют выявить особенности и проблематику в овладении рядом важных и признанных на международном уровне компетенций российскими школьниками по сравнению со

школьниками других стран, что, в свою очередь, дает возможность устанавливать ориентиры совершенствования федеральных государственных образовательных стандартов и в целом ключевых направлений развития системы образования в целях повышения конкурентоспособности российских школьников.

Управление качеством образования основано на систематическом знании руководителем того, как протекает управляемый процесс. Для этого в образовательной организации создается система мониторинга – постоянного отслеживания хода образовательного процесса с целью выявления и оценивания его промежуточных результатов, факторов, повлиявших на них, а также принятия и реализации управленческих решений по регулированию и коррекции образовательного процесса. Управление качеством образования на основе мониторинговой информации, собираемой в логике проблемного подхода, позволяет принимать адекватные управленческие решения в отношении улучшения качества образовательного процесса; разработки и реализации программ качества, совершенствования методов и форм, инструментария оценки, контроля и экспертизы качества образовательного процесса.

Объективная информация и адекватные управленческие решения необходимы для перехода образовательной организации к новому качеству образования. В сложившейся на сегодняшний день отечественной системе общего образования источником объективной информации, безусловно, являются результаты независимых оценочных процедур, которые каждая школа в Российской Федерации получает на регулярной основе. Как говорилось выше, к таким данным относятся: результаты ВПР, результаты ЕГЭ, ОГЭ. Кроме того, в качестве данных для анализа и принятия управленческих решений необходимо учитывать результаты НИКО, а также результаты PIRLS, показывающих направления и перспективы развития образования, повышения его качества и повышения уровня профессионализма педагогов.

Безусловно, существуют традиционные формы повышения уровня профессионализма педагогов: участие в семинарах и конференциях, работа школьных методических объединений, педагогические советы, повышение квалификации. Необходимо также развивать наставничество, систему методической поддержки учителей, имеющих проблемы. Этот вопрос является управленческим и должен рассматриваться в общем контексте развития качества образования. Однако для принятия взвешенных и эффективных решений, формирующих целостную систему совершенствования качества работы учителей, необходимо на регулярной основе обеспечить проведение мониторинга, позволяющего отследить изменения, которые произошли в результате принятых мер.

В 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре были организованы и проведены оценочные процедуры международного, всероссийского и регионального уровней:

- 1 международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS)
- 2 национальных исследования качества образования (НИКО)
- 40 всероссийских проверочных работ (ВПР)
- 7 региональных диагностических работ (РДР) (апробация)

2.1. МЕЖДУНАРОДНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЧТЕНИЯ И ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА PIRLS

Международное исследование качества чтения и понимания текста (Progress in International Reading Literacy Study далее – PIRLS) – это международное сопоставительное исследование читательской грамотности, которое проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement).

Целью данного исследования является сопоставление уровня навыков чтения и понимания текста четвероклассниками различных стран мира, а также выявление различий в методике обучения читательской грамотности в национальных системах образования.

В исследовании PIRLS оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы: чтение с целью приобретения читательского литературного опыта и чтение с целью освоения и использования информации.

В соответствии с концептуальными положениями исследования при чтении художественных и информационных (научно-популярных) текстов оцениваются четыре группы читательских умений:

1. Нахождение информации, заданной в явном виде;
2. Формулирование выводов;
3. Интерпретация и обобщение информации;
4. Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

Отличием данного цикла исследования PIRLS-2021 был переход на компьютерное тестирование. Электронный формат подразумевает введение в исследование компонента ePIRLS, который исследует то, насколько хорошо учащиеся читают, интерпретируют и оценивают информацию в среде, похожей на Интернет. Они изучают веб-страницы, отвечают на вопросы, объясняют взаимосвязь явлений, интерпретируют и интегрируют информацию. Страницы содержат визуальную информацию, такую как фотографии, графики и карты, а также анимацию, гиперссылки и всплывающие окна. Для обеспечения сравнимости результатов с результатами предыдущих циклов тестирование проводилось как на компьютерной, так и на бумажной основе.

Организаторы проведения исследования PIRLS-2021 надеются на то, что полученные данные позволят выявить факторы, влияющие на качество образования в России, сравнить содержание образовательных стандартов, разрабатываемых в нашей стране, с требованиями, предъявляемыми к образовательным результатам в разных странах. Исследование проводится один раз в 5 лет и к настоящему моменту проведены четыре цикла: в 2001 году (35 стран), в 2006 году (40 стран), в 2011 году (49 стран), в 2016 году (50 стран и 11 территорий). Российская Федерация принимает участие в исследовании PIRLS на регулярной основе, начиная с самого первого цикла.

В России для участия в исследовании PIRLS-2021 были отобраны 43 региона, а в них – 204 образовательные организации для проведения основного исследования (на компьютерах) и 92 образовательные организации для проведения дополнительного исследования (на бумажных носителях). В представительную выборку обучающихся 4 классов России для участия в исследовании PIRLS-2021 вошли 7916 учащихся из 309 четвертых классов. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в исследовании PIRLS-2021 приняли участие 142 обучающихся 4-х классов из 6 общеобразовательных организаций автономного округа, в том числе 4 образовательные организации для проведения основного исследования (на компьютерах) и 2 образовательные организации для проведения дополнительного исследования (на бумажных носителях).

На рис.1 представлена информация о доле обучающихся, принявших участие в исследовании PIRLS-2021 (в %).

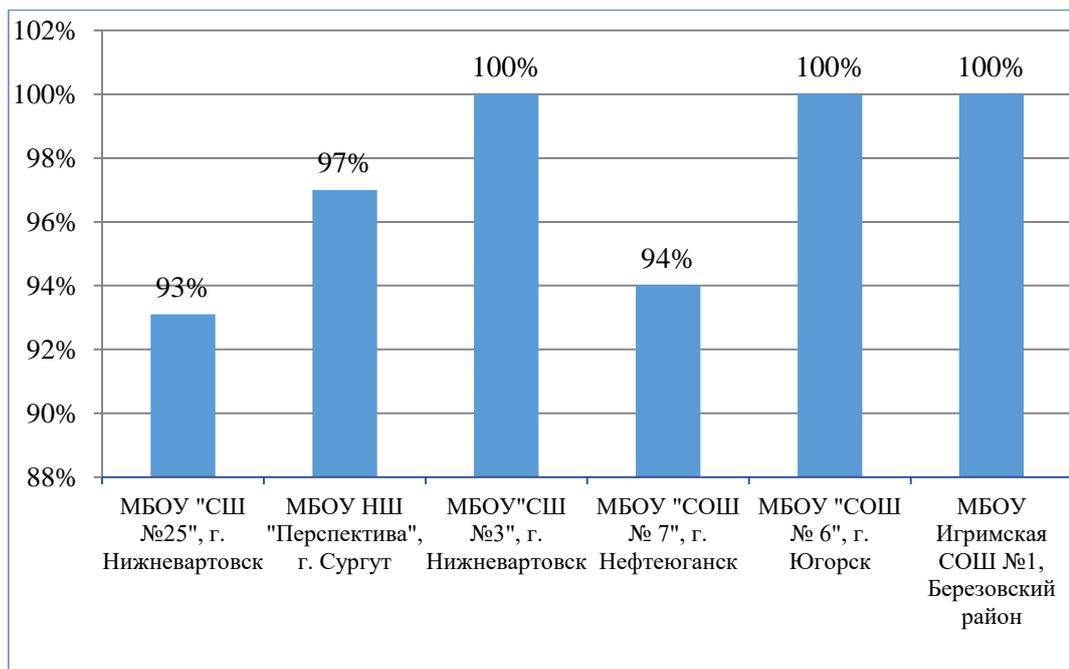


Рис. 1. Доля обучающихся, принявших участие в исследовании PIRLS-2021

С особенностями инструментария исследования PIRLS-2021 и форматами заданий международного теста можно было ознакомиться на сайте: http://www.centeroko.ru/pirls21/pirls2021_prov.html. (рис. 2, 3).

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования
Российской академии образования»
Центр оценки качества образования

О Центре ОКО | Исследования | Публикации | Новости | Контакты

Проведение исследования PIRLS-2021 в России

Международный проект «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – это мониторинговое исследование, организованное Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Данное исследование сравнивает уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в разных странах мира, а также выявляет различия в национальных системах образования.

Материалы исследования PIRLS

Компьютерное тестирование

- NEW! Руководство по проведению компьютерного тестирования. [скачать](#) (zip, 1590 КБ)
- Демонстрационные варианты компьютерных тестов по модели PIRLS 2021.
- Демонстрационные варианты компьютерных тестов на основе интерактивных текстов по модели e-PIRLS 2021.

Тестирование в тетрадях

- NEW! Руководство по проведению тестирования в тетрадях. [скачать](#) (zip, 702 КБ)
- Демонстрационные варианты тетрадей (T1 и T2) с критериями оценивания заданий (по материалам исследования PIRLS 2001 года). [скачать](#) (zip, 4112 КБ)
- Демонстрационные варианты тетрадей (T3 и T4) с критериями оценивания заданий (по материалам исследования PIRLS 2006 года). [скачать](#) (zip, 4772 КБ)
- Демонстрационные варианты тетрадей (T5 и T6) с критериями оценивания заданий (по материалам исследования PIRLS 2011 года). [скачать](#) (zip, 5357 КБ)
- Демонстрационные варианты тетрадей (T7 и T8) с критериями оценивания заданий (по материалам исследования PIRLS 2016 года). [скачать](#) (zip, 13152 КБ)

Почта: 105062 г. Москва, ул. Жуковского, д. 16
Телефон: +7 (495) 621-76-36
Email: centeroko@mail.ru

Счетчики: 430

Рис. 2. Формы заданий PIRLS-2021

Инструментарий исследования

Бумажная версия:

- 1) Буклеты с заданиями
- 2) Анкеты
 - для учащегося
 - для учителя
 - для родителей
 - для администрации школы

Компьютерная версия:

- 1) Плеер (задания в цифровом формате+интерактивные задания+Анкета для учащегося)
- 2) Анкеты (для учителя, для родителей, для администрации школы)

Рис. 3. Инструментарий исследования PIRLS-2021

С каждым новым циклом исследование PIRLS совершенствуется, что позволяет соответствовать современному уровню. В 2021 году в PIRLS впервые использовался веб-интерфейс, позволяющий эффективно передавать данные в цифровом формате. Это позволило включить разнообразные тексты по чтению в визуально привлекательном формате, который мотивирует учащихся читать, работать с текстами и отвечать на вопросы. В исследовании оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы:

- чтение с целью приобретения читательского литературного опыта;
- чтение с целью освоения и использования информации.

При чтении литературных и информационных (научно-популярных) текстов в исследовании оцениваются четыре группы читательских умений:

- нахождение информации, заданной в явном виде;
- формулирование выводов;
- интерпретация и обобщение информации;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

В PIRLS осуществляется мониторинг того, насколько хорошо учащиеся читают и интерпретируют информацию в среде, которая имитирует реальную сеть Интернет. Кроме того, оцениваются их навыки критического отношения к информации, размещенной в Интернете. Под руководством виртуального учителя учащиеся перемещаются по веб-страницам, отвечают на вопросы, объясняют взаимосвязи, интерпретируют и обобщают информацию.

Веб-страницы содержат множество визуальных данных: фотографии, графики, карты, а также навигационные и динамические элементы, такие как анимация, гиперссылки и всплывающие окна. Основанная на цифровых технологиях цифровая среда PIRLS обеспечивает самую современную оценку навыков чтения XXI века.

На рис. 4, 5 показаны примеры заданий.



Рис. 4. Примеры заданий PIRLS-2021

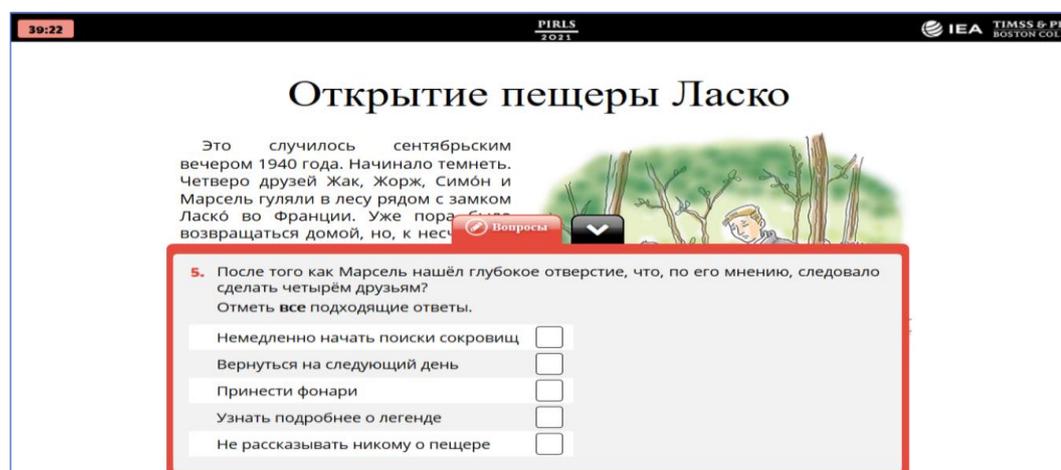


Рис. 5. Примеры заданий PIRLS-2021

Сбор данных об ОО для проведения весной 2021 года основного этапа международного исследования PIRLS проходил через личные кабинеты ОО в ФИС ОКО (рис. 6).

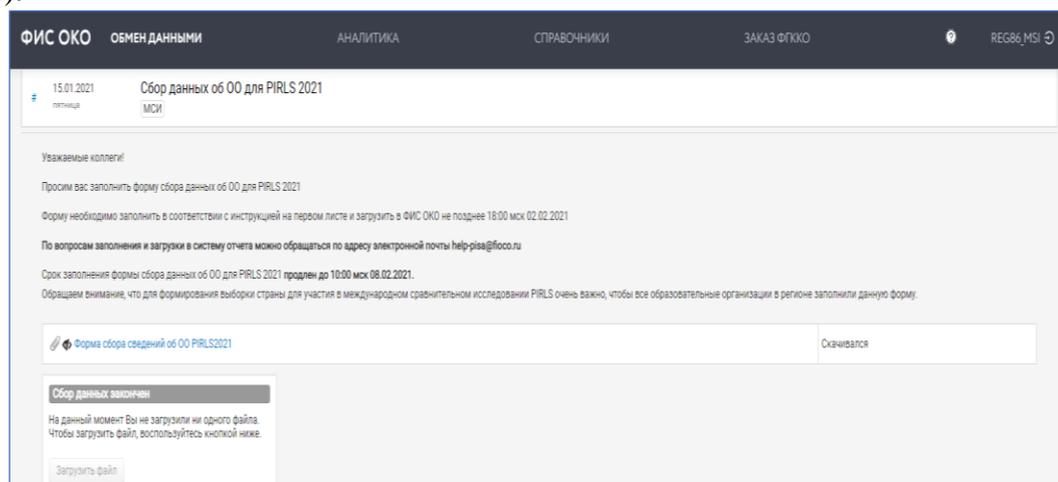


Рис. 6. Скриншот страницы личного кабинета ОО на сайте ФИС ОКО

Для сбора информации о состоянии факторов, позволяющих интерпретировать результаты исследования и усовершенствовать учебный процесс в школе, в инструментарий исследования PIRLS были включены (рис.7):

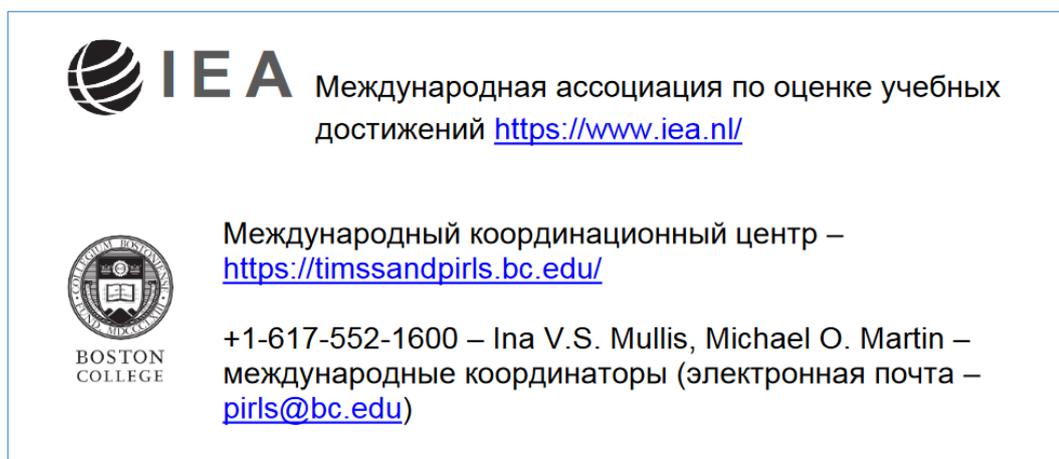
- Анкета для родителей – помогает узнать о том, как была организована подготовка ребенка к школе в семье и дошкольных образовательных организациях.
- Анкеты для учащихся, учителей и администрации образовательной организации – содержат вопросы о безопасности в школе, о ресурсах школы и оснащении кабинетов для обучения, об использовании новых технологий.
- Энциклопедия PIRLS-2021 – документ, авторами которого являются все страны – участницы исследования. В нем представлено описание системы начального образования каждой страны в рамках читательской грамотности.

Рис. 7. Инструментарий исследования PIRLS для интерпретации результатов

После обработки результатов участия обучающихся 4х классов в исследовании PIRLS будут получены ответы на ряд вопросов:

- Насколько хорошо читают российские выпускники начальной школы по сравнению со своими сверстниками в других странах?
- Какими уровнями читательской грамотности владеют российские школьники?
- Произошли ли какие-либо изменения по сравнению с предыдущими циклами исследования?
- Любят ли читать учащиеся четвертого класса?
- Как семья способствует развитию грамотности?
- Как на сегодняшний день организован процесс обучения чтению в школах нашей страны?
- Имеет ли процесс обучения чтению в России особенности по сравнению с другими странами, и, если да, в чём заключаются эти особенности?
- Отличаются ли методы обучения, которые используют наши учителя в начальной школе, от методов, используемых учителями в других странах?

С результатами международного исследования PIRLS-2021 можно ознакомиться в декабре 2022 года (рис.8):



 **IEA** Международная ассоциация по оценке учебных достижений <https://www.iea.nl/>

 **BOSTON COLLEGE**

Международный координационный центр – <https://timssandpirls.bc.edu/>

+1-617-552-1600 – Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin – международные координаторы (электронная почта – pirls@bc.edu)

Рис. 8. Скриншот страницы сайта ФИОКО (<https://fioco.ru/pirls>)

2.2. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (НИКО).

Программа Национальных исследования качества образования (НИКО) по инициативе Рособнадзора в Российской Федерации реализуется с 2014 года.

Эта программа предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (не реже 2 раз в год), каждое из которых представляет собой отдельный проект в рамках общей программы.

Цель программы НИКО:

- развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;
- совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
- развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
- содействие эффективному внедрению ФГОС;
- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования.

В 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов обучающихся 6 и 8 классов приняли участие 924 обучающихся из 8 ОО округа (г. Нижневартовск, г. Радужный, г. Сургут, г. Лангепас, Сургутский район, Нижневартовский район, Советский район) с количественным охватом: 6 класс – 479 обучающихся, 8 класс – 445 обучающихся.

Сбор информации об ОО для проведения НИКО-2021, размещение инструктивных материалов, демоверсий, передача цифровых материалов, заполнение и отправка форм происходило через личные кабинеты ОО в ФИС ОКО (рис. 9).

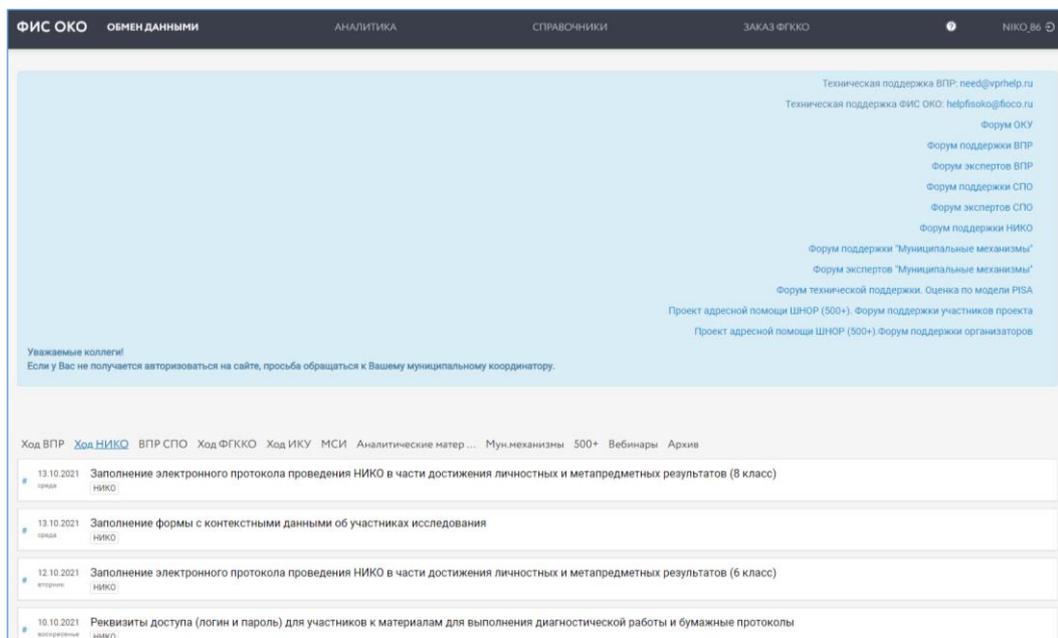


Рис. 9. Скриншот страницы личного кабинета ОО на сайте ФИС ОКО

С целью сбора мнений участников исследования о возможности использования результатов исследования для повышения качества образования, а также для получения дополнительной информации об особенностях проведения процедуры исследования,

важной с точки зрения интерпретации полученных результатов, по итогам проведения исследования НИКО было предусмотрено проведение анкетирования организаторов процедур исследования качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6-х и 8-х классах:

- классных руководителей, обучающиеся которых принимали участие в НИКО;
- представителя администрации ОО (директор или заместитель директора по воспитательной работе).

Диагностические работы, проводимые в рамках проектов программы НИКО, основаны на системно-деятельностном и компетентностном подходах. Измерительные материалы представляют собой совокупность заданий, разнообразных инструкций, систем оценивания и шкал по одному или нескольким учебным предметам, а также бланков, анкет, протоколов. Используемые в инструментарии задания направлены на выявление у участников исследования широкого спектра предметных и метапредметных умений, а также сформированности универсальных учебных действий, обеспечивающих возможность успешного продолжения обучения. Примеры заданий НИКО представлены на рис. 10, 11, 12.

Test_user_40496

2 выполнено. Осталось 4.

3. Какое сейчас время суток?
Выберите ровно один из предложенных вариантов. Щелкните мышью на выбранном варианте ответа.
После окончания ввода ответа нажмите кнопку «Подтвердить ответ».

1) Ночь
 2) Утро
 3) Середина дня
 4) Вечер

Рис. 10. Пример заданий НИКО для обучающихся

Test_user_40496

4 выполнено. Осталось 2.

5. Насколько Вы согласны со следующими утверждениями?
Выберите один ответ в каждой строке.
Для выбора ответа в одной строке щелкните мышью на одном из четырех значков, стоящих в этой строке справа от вопроса.

	Совершенно не согласен	Не согласен	Скорее согласен	Совершенно согласен
Я люблю зиму.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я хотел бы работать учителем, когда стану взрослым.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Мне нравится выполнять задания на компьютере.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Рис. 11. Пример заданий НИКО для обучающихся

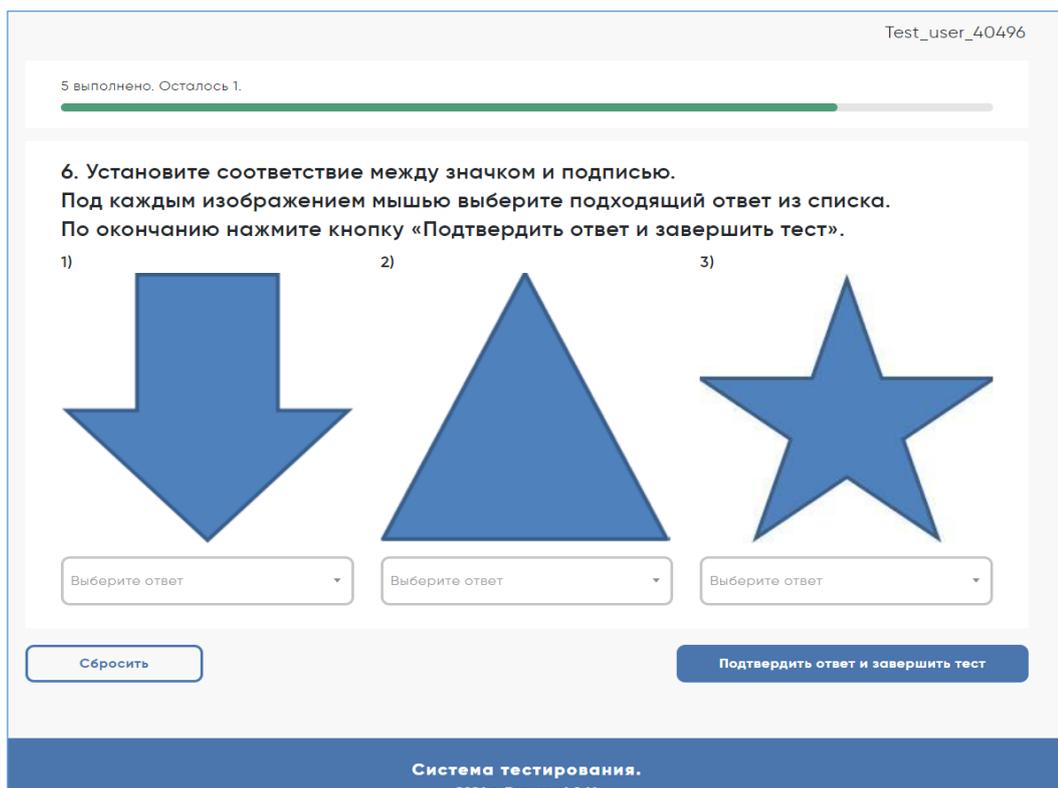


Рис.12. Пример заданий НИКО для обучающихся

Аналитическая информация по результатам проведения НИКО размещается на сайте Федерального института оценки качества образования (<https://fioco.ru/>) в разделе «Результаты национальных исследований качества образования», в материалах межрегиональных конференций по оценке качества общего образования, а также на сайте <https://www.eduniko.ru/> (рис.13), после официального опубликования размещается на официальном сайте АУ «Институт развития образования» (рис.14).

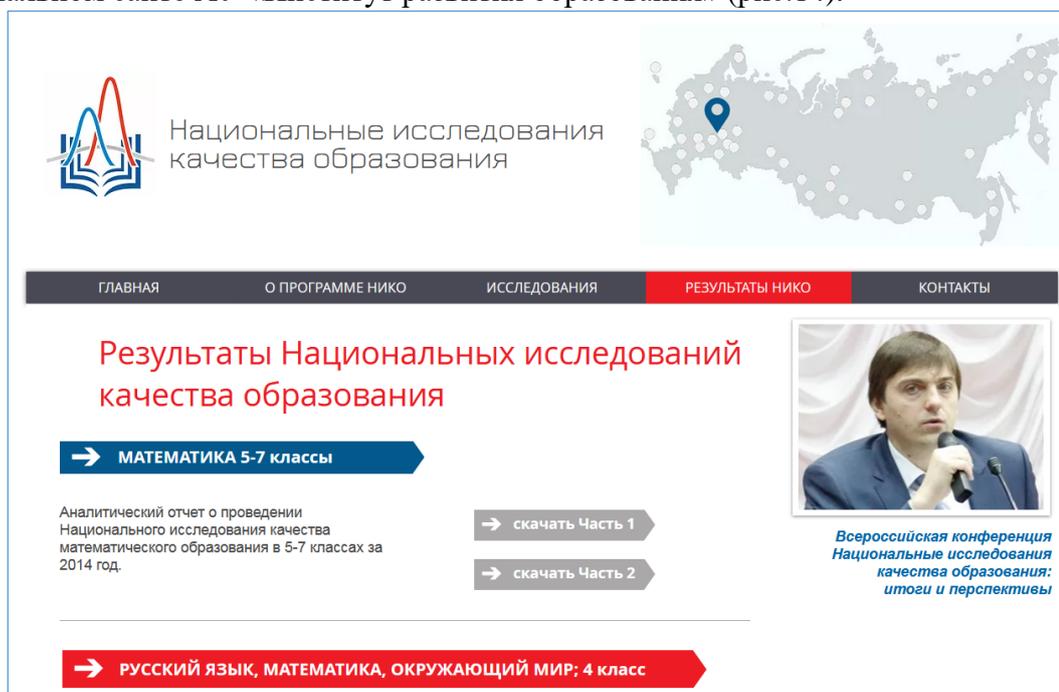


Рис.13. Скриншот страницы сайт www.eduniko.ru с результатами НИКО

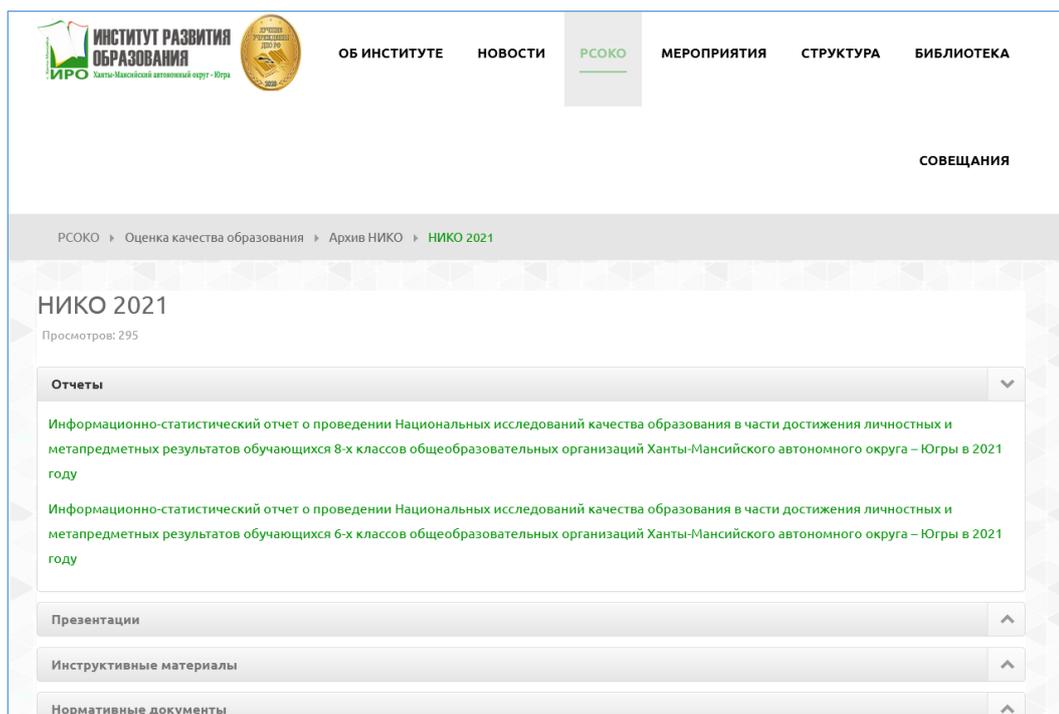


Рис.14. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «НИКО 2021»

Результаты национальных исследований, проводимых в России, говорят о наличии серьезных проблем, связанных с уровнем профессионализма российских учителей. Например, проведенные Рособрнадзором исследования компетенций учителей русского языка, математики и литературы показали наличие проблем как в части предметной подготовки учителей, так и при выполнении ими заданий на оценку методических компетенций¹¹. Эти результаты подтверждают, что предметные дефициты обучающихся являются, в существенной части, следствием профессиональных дефицитов педагогов.

Результаты НИКО¹², проводимого в России с 2014 года, говорят о наличии неравенства в обеспечении возможностей получения качественного образования различными группами обучающихся. Так, ученики сельских школ показывают в большинстве исследований более низкие результаты, чем ученики городских школ. Также более низкие результаты показывают школы с высокой долей обучающихся, для которых русский язык не является родным. Фиксация этих проблем, с одной стороны, позволяет направить адресные усилия для их решения (что и предусматривается практически во всех мероприятиях национального проекта «Образование»), а с другой – позволяет организовать адресный мониторинг качества образования с целью оценки эффективности принимаемых мер.

Можно констатировать наличие проблем с математическим образованием, ключевой из которых является снижение уровня математической подготовки в основной школе¹³. Причем, речь идет именно о базовой подготовке, об умении решать задачи, встречающиеся в повседневной жизни и необходимые при изучении других предметов. В 2013 году распоряжением Правительства Российской Федерации была принята Концепция развития математического образования в Российской Федерации¹⁴. Однако, до сих пор не реализованы многие ее положения, и в рамках различных исследований обнаруживаются свидетельства того, что проблемы сохраняются и оказывают серьезное влияние на уровень

¹¹ Аналитические материалы по результатам исследования компетенций учителей русского языка, математики и литературы https://fioco.ru/results_tcs

¹² Результаты НИКО <https://fioco.ru/result-niko>

¹³ https://fioco.ru/Media/Default/Documents/NIKO/5-7_NIKO_MA_part_1.pdf

¹⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г.

№2506-р «Об утверждении Концепции развития математического образования в Российской Федерации»

подготовки школьников.

По результатам НИКО по естественно-научным предметам (физика, химия, биология, география) выявлен целый спектр проблем в подготовке обучающихся. Одним из важнейших факторов неуспешности по этим предметам является уже упомянутый невысокий уровень математической грамотности. Кроме того, национальные исследования качества образования фиксируют низкий уровень умения выполнять практические задания, что соответствует и выводам международного исследования PISA.

Результаты каждого проекта программы НИКО могут быть использованы:

- На региональном и муниципальном уровне – для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ повышения квалификации учителей;

- Образовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей;

- Родителями и детьми – для повышения информированности, развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Актуальная информация о проекте размещается ежегодно на сайте <https://www.eduniko.ru/>. С результатами по итогам проведения НИКО каждая образовательная организация, участвовавшая в проекте, может ознакомиться в личном кабинете информационной системы ФИС ОКО (<https://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/#niko/>) в разделе «Обмен данными. Ход НИКО».

2.3. ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)

Новые возможности своевременного определения степени выполнения требований федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) и выявления имеющихся проблем освоения основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования появились в Российской Федерации с введением ежегодного мониторинга качества подготовки обучающихся посредством регулярного проведения всероссийских проверочных работ.

ВПР дают возможность осуществлять регулярную диагностику качества подготовки обучающихся на разных уровнях общего образования. Вследствие того, что ВПР проводятся непосредственно образовательными организациями, они также несут в себе некоторые черты формирующего оценивания. Данная процедура ориентирована на конкретного ученика, призвана выявить пробелы в достижении им того или иного планируемого результата образования, с тем, чтобы учителю совместно с учеником восполнить выявленные дефициты с максимальной эффективностью. Особый акцент при проведении ВПР в Российской Федерации сделан на развитие у образовательных организаций культуры самооценки; проверочные работы предполагают сравнение результатов разных обучающихся между собой, проведения сопоставления между различными образовательными организациями и регионами. Поскольку ВПР являются самой массовой оценочной процедурой в российской системе образования, они дают и самый богатый материал для анализа.

Информационным источником для ОО по организации ВПР является сайт Федерального института оценки качества образования (<https://fio.co.ru/>) (рис.15) и официальный сайт АУ «Институт развития образования» (<http://iro86.ru>) (рис.16).



Рис.15. Скриншот сайта Федерального института оценки качества образования (<https://fioco.ru/>)

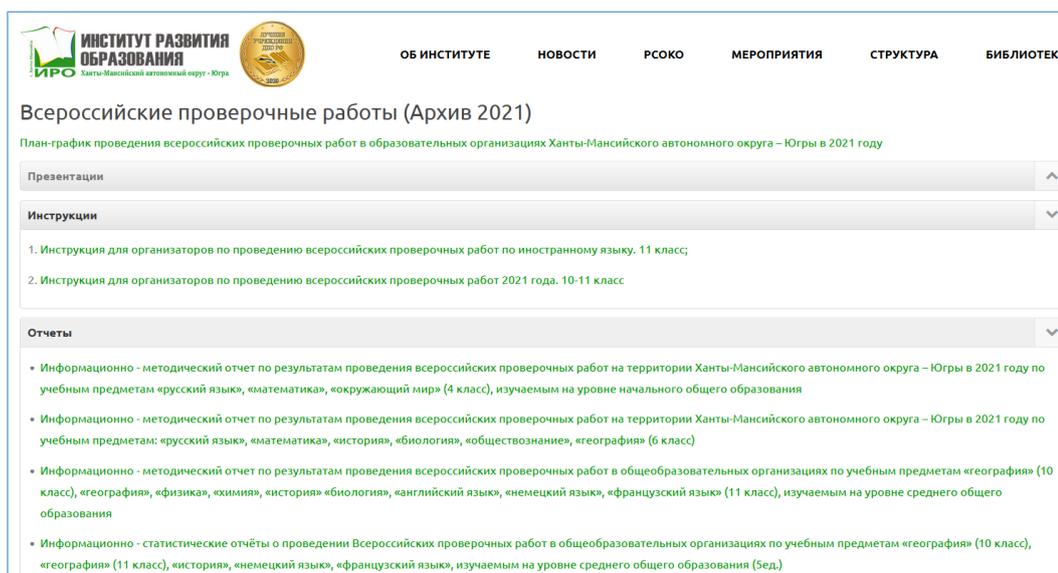


Рис.16. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «Всероссийские проверочные работы (Архив-20210)»

Сотрудниками регионального центра оценки качества образования подготовлены 40 информационно - методических отчётов по итогам проведения ВПР в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 4-8, 10-11 классах в 2021 году для руководителей и специалистов муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей и педагогических коллективов образовательных организаций. Рекомендации помогут руководителям сформировать представление об интерпретации образовательных результатов по итогам проведения ВПР в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре и в дальнейшем совершенствовать, и формировать внутреннюю систему оценки качества образования, направленную на повышение качества образовательной деятельности и качества образовательных результатов.

Также рекомендуем использовать в работе порядок анализа ВПР¹⁵.

¹⁵ Управленческие решения на основе анализа результатов ВПР в общеобразовательной организации [Электронный ресурс]: Текст научной статьи по специальности «Науки об образовании»//П.С. Краснов –

ВПР - богатый материал для анализа, и его целесообразно проводить в два этапа: в первую очередь, учителем-предметником, затем – заместителем директора образовательной организации. Анализ результатов ВПР проводится с целью определения дефицитов в достижениях учеников, чтобы улучшить образовательные программы и результаты обучающихся (приложение).

Ключевым аспектом комплексного анализа ВПР является их объективность проведения.

Необходимо отметить, что в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 4 года выявлено 145 ОО с признаками необъективности оценивания по результатам ВПР: 2018 год – 35 ОО, 2019 год– 41 ОО, 2020 год – 35 ОО, 2021 год – 34, в том числе 51 ОО – повторно: в 2018 году – 12 ОО, в 2019 году – 20 ОО, в 2020 году – 7 ОО, в 2021 году – 12 ОО (Рис. 17)).

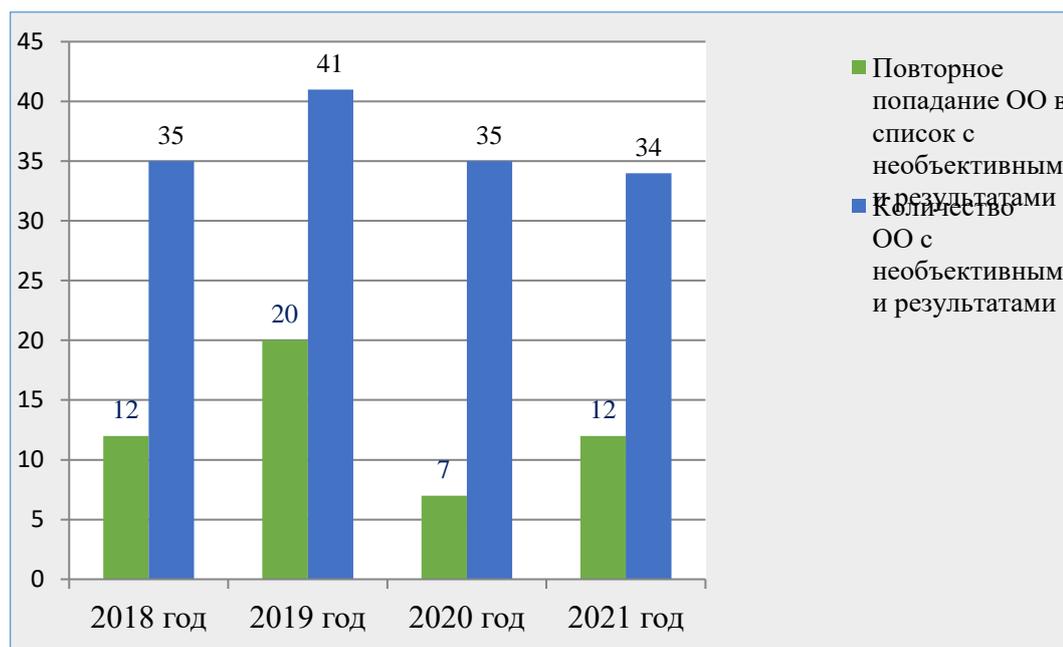


Рис. 17. ОО с необъективными результатами ВПР

На Рис.17 видна незначительная динамика снижения количества ОО с признаками необъективности оценивания по результатам ВПР, но в тоже время наблюдается рост повторного попадания в список с необъективными результатами с 2020 года по отношению к 2021 году.

С целью формирования у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов, рекомендуем применить следующие меры:

- Разработать локальные акты в МОУО/ОО, направленные на повышение объективности проведения оценочных процедур, в том числе объективности образовательных результатов ВПР.

- Провести мониторинг профессиональных затруднений учителей, по результатам мониторинга разработать программы адресной помощи для образовательных организаций с низкими образовательными результатами.

- Разработать и приступить к реализации в 2021-2022 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

– Провести мониторинг для руководителей образовательных организаций по механизмам управления качеством образовательной деятельности, механизмам управления качеством образовательных результатов. При необходимости организовать сетевое взаимодействие руководителей образовательных организаций, в которых есть проблемы с организацией образовательного процесса, с руководителями образовательных организаций, которые могут поделиться опытом работы по данному направлению.

– В 2021-2022 учебном году запланировать выборочную перепроверку работ участников ВПР на муниципальном уровне, муниципальной комиссией.

– Проводить проверку работ участников ВПР только на уровне МОУО (создавать для данных ОО муниципальную комиссию), в ОО, которые будут маркированы признаком «ОО с необъективными результатами ВПР» по итогам ВПР 2020-2021 учебного года.

– Провести совещания в начале учебного года на уровне МОУО с руководителями ОО, учителями предметниками по анализу причин получения необъективных результатов ВПР в ОО. На совещании заслушать ответственных лиц, обеспечивающих контроль за соблюдением Порядка проведения ВПР и всех утвержденных инструкций.

– Использовать в работе методические рекомендации, отчеты, материалы:

– «Методические рекомендации по организации образовательного процесса общеобразовательных организаций на уровне основного общего образования на основе результатов Всероссийских проверочных работ, проведенных в сентябре-октябре 2020 г.» (письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19.11.2020 №ВБ-2141/03 «О методических рекомендациях»), размещенные на сайте АУ «Институт развития образования» (<https://iro86.ru/images/Rekomendatsii-po-rezultatam-VPR.pdf>);

– письмо Рособрнадзора от 16.03.2018 № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности образовательных результатов»;

– «Методические рекомендации для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты всероссийских проверочных работ»: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam/2020-v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam-i-rukovoditelyam-obrazovatelnykh-organizatsij>.

2.4. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ РАБОТЫ (РДР)

Структурным элементом РСОКО является комплексная оценка качества образовательных результатов обучающихся. В состав показателей комплексной оценки качества образовательных результатов входят региональные диагностические работы (РДР).

РДР проводятся ежегодно в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ОО).

Целью проведения РДР является оценка уровня индивидуальных учебных достижений обучающихся 9–х, 11–х классов по учебным предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

На этапе подготовки к проведению РДР проведены работы по апробации контрольно-измерительных материалов (КИМ) в 9–х классах по 7 учебным предметам, а именно:

– Загрузка КИМ для проведения апробации КИМ и технологии проведения региональных диагностических работ (далее РДР) в программный модуль «Региональный мониторинг» (рис.18)

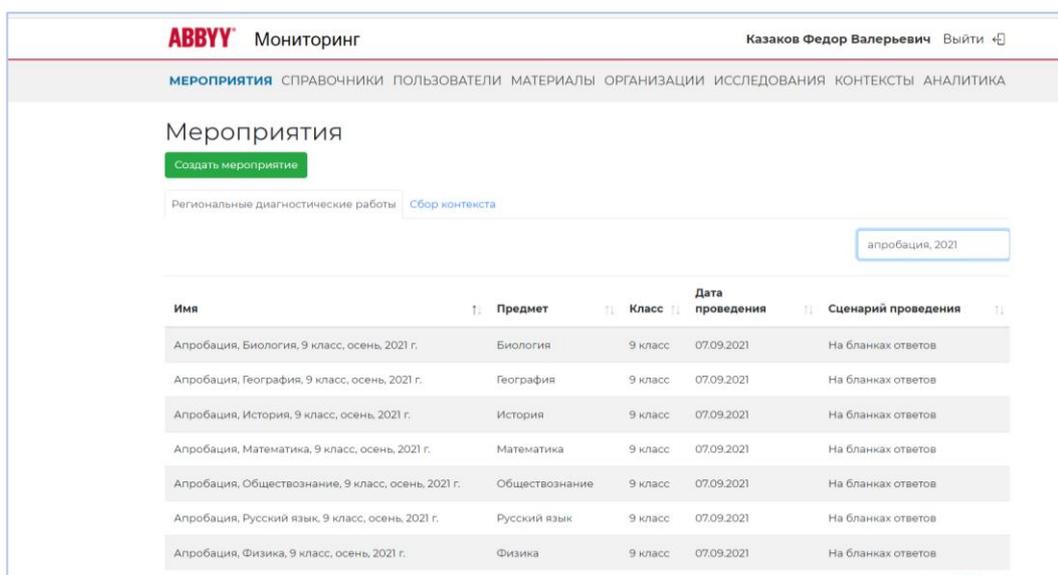


Рис.18. Скриншот сайта Abvuu Мониторинг, раздел «Мероприятия»

– Формирование мероприятий для проведения апробации КИМ и технологии проведения РДР (рис.19);

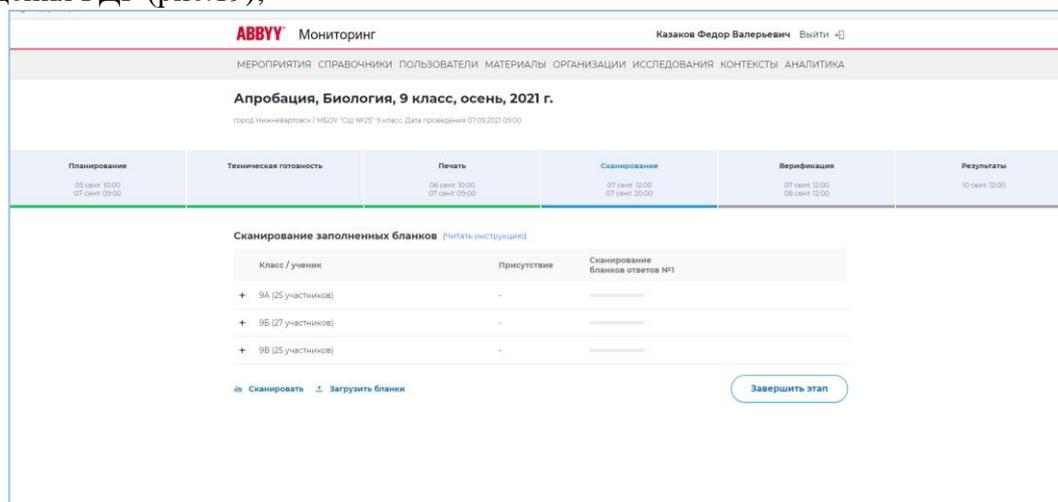


Рис.19. Скриншот сайта Abvuu Мониторинг, личный кабинет ОО

- Проведение мероприятий по апробации;
- Проведение информационно-методического и консультационного сопровождения мероприятий по апробации;
- Проведение анализа данных по предоставленным ОО отчетам;
- Формирование отчета по проведенным мероприятиям.

В рамках технического и консультационного сопровождения переработаны и предоставлены следующие инструкции:

- «Инструкция по проведению региональных работ по учебным предметам государственной итоговой аттестации основного и среднего общего образования с использованием специализированного программного комплекса АВВУУ Мониторинг 4.0»;
- «Руководство пользователя с ролью «Администратор образовательной организации» платформы АВВУУ Мониторинг».

В таблице 1 представлены результаты проведения апробации в 9-х классах в разрезе средних полученных баллов и среднего процента выполнения заданий участниками.

Таблица 1.

Результаты проведения апробации в 9-х классах (РДР)

Учебный предмет	Количество участников	Максимальный балл КИМ	Средний балл	Средний процент выполнения
Биология	64	34	13,22	38,88
География	20	27	16,7	61,85
История	24	24	9,29	38,72
Математика	66	20	11,21	56,06
Обществознание	62	18	11,90	66,13
Русский язык	25	7	4,2	60,0
Физика	22	27	16,41	60,77

По результатам анализа предоставленных ОО отчетов, можно сделать следующие выводы:

- часть заданий КИМ соответствует пройденному материалу при обучении в 9-м классе, исключение составляет КИМ по учебному предмету «история»;
- замечания, высказанные ОО, по затруднениям при решении отдельных заданий, свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки обучающихся к проведению государственной итоговой аттестации основного общего образования;
- КИМ для проведения РДР не содержат ошибок;
- РДР на имеющихся КИМ необходимо проводить в 3 или 4 четверти учебного года.

Информирование муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, и образовательных организаций о результатах РДР осуществляется посредством направления информационных писем и размещения их на официальном сайте АУ «Институт развития образования»:

(<https://iro86.ru/index.php/component/k2/item/18127-regionalnye-diagnosticheskie-raboty-2021>) (рис. 20).



Рис. 20. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «Региональные диагностические работы-2021»

В соответствии с письмом Минпросвещения России/Рособрнадзора от 06.08.2021 №СК-228/03 в адрес руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, были направлены рекомендации по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур, оптимизации количества проводимых в ОО проверочных и иных диагностических работ. Поэтому приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.09.2021 № 10-П-1032 «О внесении изменения в приложение к приказу Департамента образования и молодежной

политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 февраля 2021 года № 10-П-192 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году» проведение РДР было отменено.

2.5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ (ЕГЭ, ОГЭ)

Единый государственный экзамен стал признанным на национальном и международном уровнях инструментом объективной оценки качества подготовки выпускников школ, создав условия для формирования новой культуры оценки и мониторинга в образовании и новых подходов в области управления качеством образования. Данные процедуры направлены, в первую очередь, на систематическую диагностику состояния системы общего образования, выявление проблем, принятие своевременных мер по их устранению и последующую оценку эффективности принятых мер для поступательного развития системы образования.

На рис. 21 представлены общероссийские результаты ЕГЭ в 2021 году.

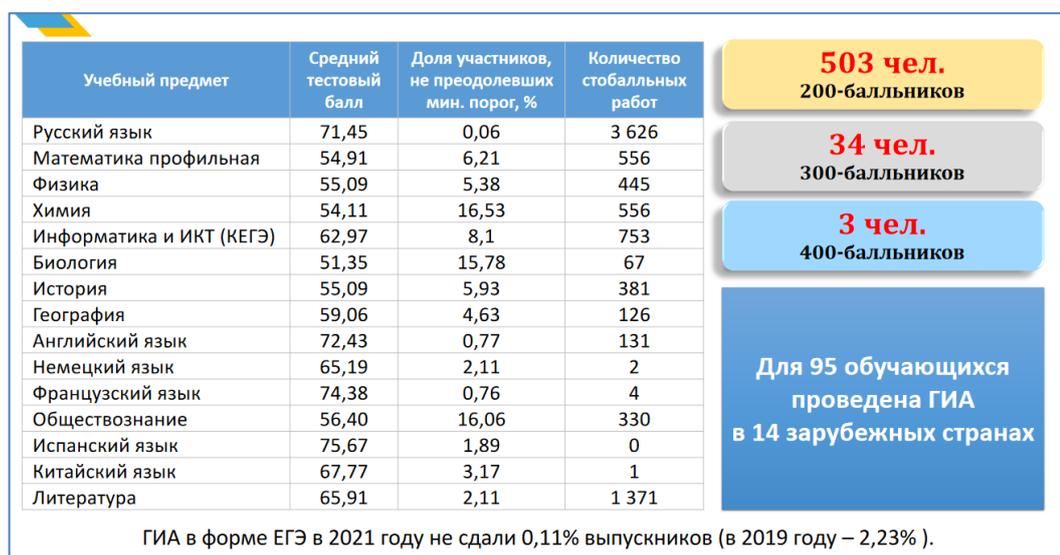


Рис. 21. Общероссийские результаты ЕГЭ, 2021 год.

Информационными источниками по результатам ГИА в форме ЕГЭ и ОГЭ для ОО могут выступать:

- протоколы результатов по учебным предметам (направляются в ОО по защищенным каналам связи после утверждения на ГЭК в период проведения ЕГЭ и ОГЭ);
- анализ результатов ГИА по учебным предметам, представленный в статистико-аналитических сборниках (после проведения ЕГЭ и ОГЭ в автономном округе, рис. 22) и размещенные на сайте АУ «Институт развития образования» в разделе «Библиотека/Сборники»: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/sborniki/statisticheskie-sborniki-rezultatov-oge-i-ege-v-khmao-yugre/2021>.

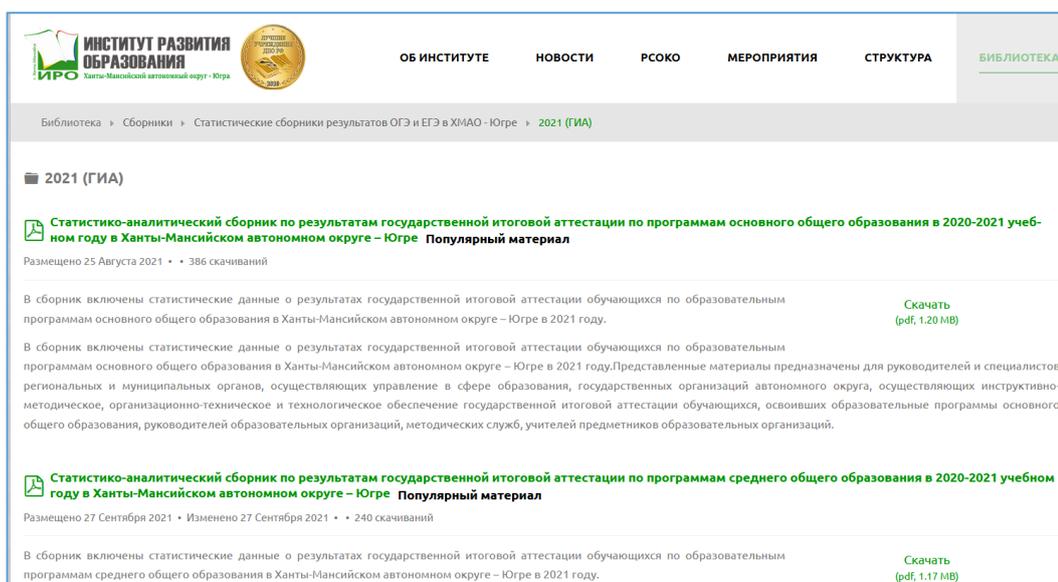


Рис. 22. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «Сборники»

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ по учебным предметам (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация, демонстрационный вариант), размещенные на официальном сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (далее – ФИПИ) (<https://fipi.ru/>);

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по предметам (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация, демонстрационный вариант КИМ), размещенные на сайте ФИПИ (рис. 23);

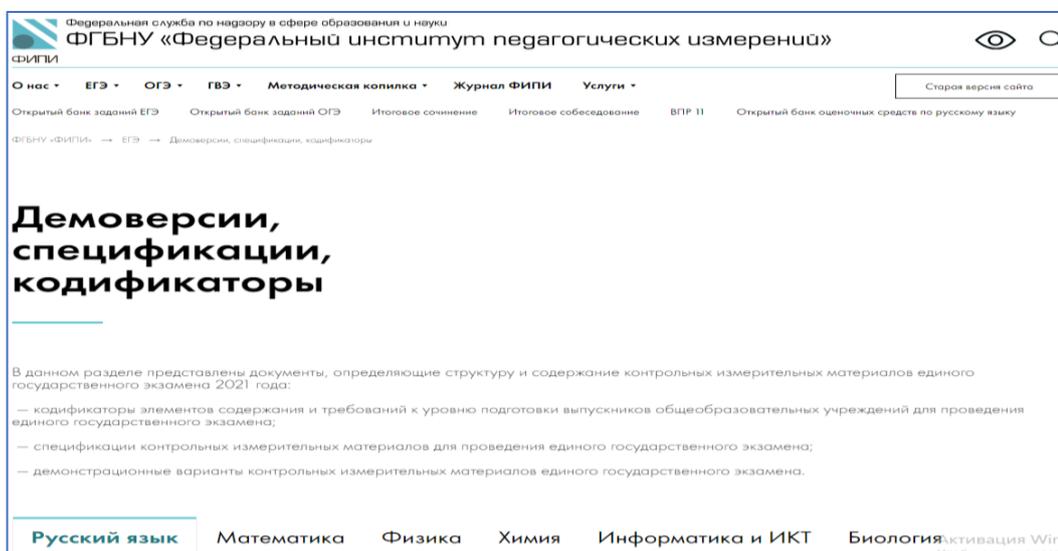


Рис. 23. Скриншот сайта ФИПИ, раздел «Демоверсии., спецификации, кодификаторы»

– методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, размещенные на сайте ФИПИ (рис. 24);

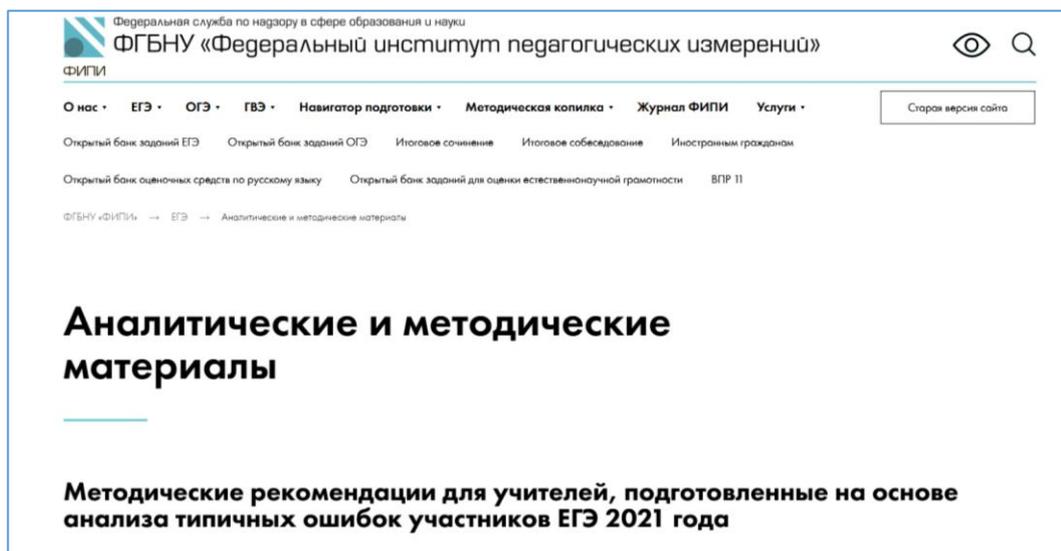


Рис.24. Скриншот сайта ФИПИ, раздел «Аналитические и методические материалы»

– информация по результатам ГИА в форме ГВЭ: протоколы результатов по учебным предметам, (направляются в ОО, по защищенным каналам связи, после утверждения на ГЭК, в период проведения ГВЭ); документы, определяющие структуру и содержание КИМ ГВЭ по предметам (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация, демонстрационный вариант КИМ), размещенные на сайте ФИПИ (рис. 25).



Рис. 25. Скриншот сайта ФИПИ, раздел «ГВЭ»

– рекомендации учителям предметникам 11-х классов и методическим службам ОО. Итоги ГИА по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia> (рис. 26)

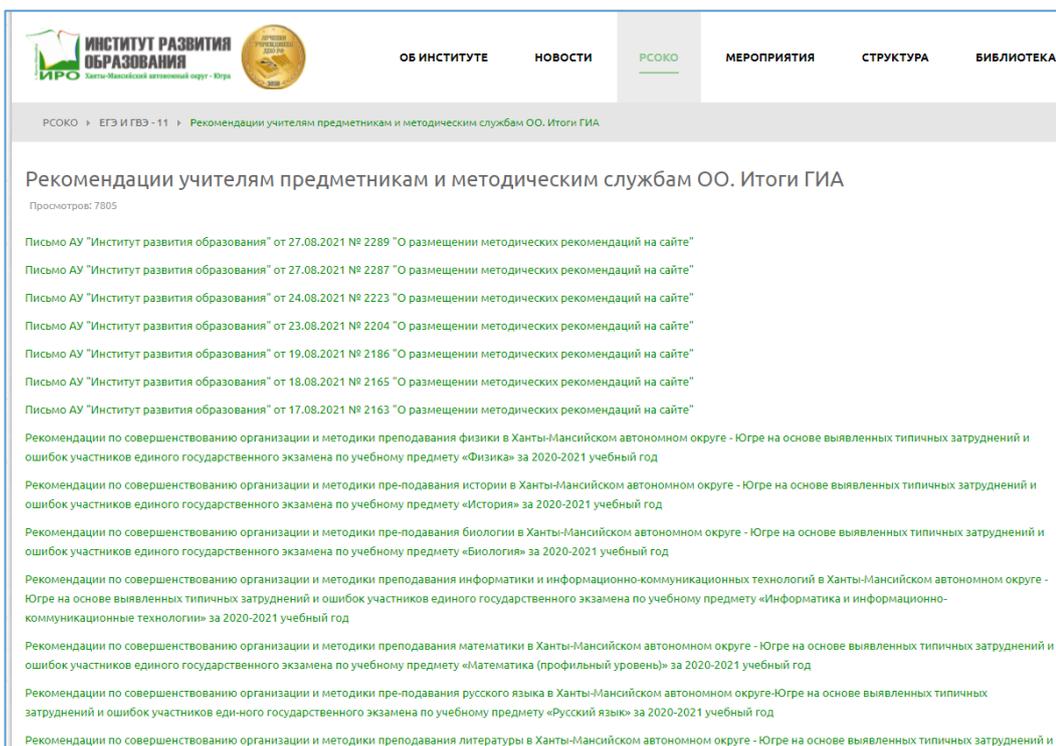


Рис. 26. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «ЕГЭ и ГВЭ-11»

– рекомендации учителям предметникам 9-х классов по ссылке:
<https://iro86.ru/index.php/rcoko/oge-i-gve-9/1466-arkhiv-za-2021-oge-i-gve-9/7490-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia> (рис. 27).

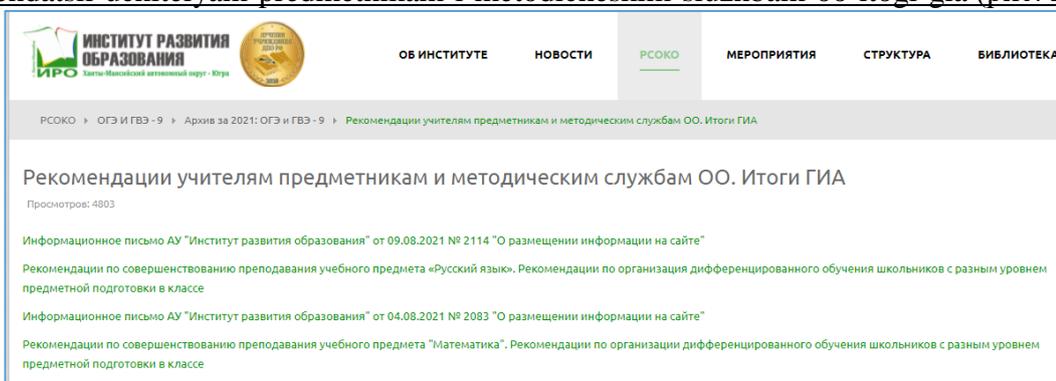


Рис. 27. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «ОГЭ и ГВЭ»

На рис. 28 представлена информация о ЕГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе-Югра в 2021 году в динамике результатов по учебным предметам за последние три года.

	Русский язык			Математика профильный уровень			Физика			Химия			Информатика и ИКТ		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла	37	80	9	220	417	271	134	129	164	201	301	291	130	143	133
Доля не преодолевших минимального балла	0,4%	0,9%	0,09%	4,5%	8,6%	5,39%	6,7%	6,8%	9,03%	15,0%	22,1%	19,72%	10,8%	10,8%	8,20%
Средний балл	69,0	70,1	68,58	54,9	53,6	56,37	53,7	52,8	53,01	54,5	53,0	53,78	60,7	59,8	62,7
Получили от 81 до 100 баллов	2060	2075	1998	210	261	386	135	114	144	122	137	159	232	216	270
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	21,0%	23,3%	20,43%	4,3%	5,4%	7,67%	6,8%	6,0%	7,93%	9,1%	10,1%	10,77%	19,3%	16,4%	16,66%
Получили 100 баллов	29	20	12	2	1	5	5	9	6	15	17	6	6	9	5
Доля, получивших 100 баллов	0,30%	0,22%	0,12%	0,04%	0,02%	0,10%	0,25%	0,47%	0,33%	1,1%	1,25%	0,41%	0,50%	0,68%	0,31%
	Биология			История			География			Обществознание			Английский язык		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла	237	232	331	102	89	109	10	4	13	930	894	828	8	6	7
Доля не преодолевших минимального балла	13,2%	13,3%	16,73%	6,7%	6,2%	7,84%	2,9%	1,6%	4,69%	20,6%	21,4%	18,64%	1,0%	0,7%	0,73%
Средний балл	52,9	51,3	51,33	53,7	55,8	51,6	57,5	59,29	53,5	52,9	54,56	70,6	73,7	69,92	
Получили от 81 до 100 баллов	78	40	86	100	190	85	16	23	33	239	197	262	247	409	331
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	4,3%	2,3%	4,35%	6,6%	13,3%	6,11%	4,7%	9,5%	11,91%	5,3%	4,7%	5,90%	31,2%	45,1%	34,73%
Получили 100 баллов	0	0	1	1	7	2	0	1	2	0	1	0	1	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,05%	0,07%	0,49%	0,14%	0,00%	0,41%	0,72%	0,00%	0,02%	0,02%	0,00%	0,11%	0,00%
	Немецкий язык			Французский язык			Испанский язык			Литература					
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021			
Не преодолели минимального балла	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	18	21	28		
Доля не преодолевших минимального балла	14,29%	50,0%	0,00%	0,0%	100,0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,8%	3,3%	4,32%		
Средний балл	44,3	46,0	70,5	81,3	19,0	84	0	0	56	66,9	65,1	62,51			
Получили от 81 до 100 баллов	0	0	1	3	0	1	0	0	164	130	110				
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	0,0%	0,0%	25,00%	75,0%	0,0%	100,00%	0,00%	0,00%	25,1%	20,6%	16,98%				
Получили 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	22	9	7				
Доля, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,00%	0,0%	0,0%	0,00%	0,00%	0,00%	3,37%	1,43%	1,08%				

Рис.28. Результаты ЕГЭ в ХМАО-Югре в 2021 г.

На рис. 29 представлена информация о ОГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе-Югра в 2021 году в разрезе учебных предметов за 2021 год.

Общеобразовательный предмет	Количество участников	Отметки							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
Русский язык	18 330	386	2,11%	4077	22,24%	8 810	48,06%	5057	27,59%
Математика	18 307	2057	11,24%	11533	63,00%	4 114	22,47%	603	3,29%

2.1.2. Сведения о результатах в разрезе учебных предметов в форме государственного выпускного экзамена

Общеобразовательный предмет	Количество участников	Отметки							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
Русский язык	536	0	0,00%	257	47,95%	261	48,69%	18	3,36%
Математика	284	7	2,46%	209	73,59%	58	20,42%	10	3,52%

Рис. 29. Результаты ОГЭ в ХМАО-Югре в 2021 г.

Результаты ОГЭ 2021 года показали системные проблемы реализации ФГОС в образовательных организациях:

- затруднения обучающихся в чтении и понимании текста (0,5 страницы), в выявлении информации, необходимой для выполнения задания, то же показывают результаты проведенного собеседования по русскому языку (плохо читают, не вполне понимают прочитанное, не могут воспроизвести);
- неготовность спланировать и осуществить несколько действий в решении задания;
- неумение ориентироваться в практико-ориентированных контекстах;
- низкий уровень математической грамотности.

Результаты ГИА дают образовательным организациям общую картину достижений и затруднений выпускников в освоении требуемых умений и знаний по учебным предметам. Комплексный анализ содержания основных образовательных программ

основного общего и среднего общего образования, условий их реализации, качества обучения в образовательной организации, с учётом особенностей реализации образовательных программ, уровня профессионализма педагогических работников и уровня подготовленности каждого обучающегося, позволяют выявить затруднения выпускников в освоении требуемых умений и знаний по учебным предметам.

Используя результаты ГИА, можно:

- провести корректировку основных образовательных программ основного и среднего общего образования;
- определить направления повышения квалификации педагогов с учетом выявленных профессиональных затруднений и дефицитов в освоении содержания и методики преподавания учебных предметов;
- определить тему методической работы образовательной организации;
- организовать работу с обучающимися группы «риска».

Статистико-аналитическая информация по результатам ГИА может быть использована:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных квалификаций учителей и руководителей образовательных организаций;
- руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебным предметам и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями – предметниками образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Из материалов Всероссийского совещания «Актуальные вопросы в области общего образования. Итоги государственной итоговой аттестации (ГИА) и иных оценочных процедур на 2022 год» следует, что уже:

- завершен анализ поступивших обращений по содержанию проектов документов, определяющих структуру и содержание КИМ;
- проводятся научно-методические советы ФИПИ (возглавляют ректоры/проректоры МИФИ, МФТИ, РХТИ, МГЮА им. О.Е. Кутафина, РНИМУ им. Н.И. Пирогова и др.);
- проводится доработка по полученным замечаниям и предложениям проектов документов, определяющих структуру и содержание КИМ (доработка заданий, критериев оценивания, уточнение спецификации).

Но неизменны:

- Метапредметная составляющая экзамена;
- Акцент на самостоятельную деятельность участников ЕГЭ, сокращение возможностей использования «домашних заготовок»;
- Требование к владению комплексом предметных умений, к наличию опыта практической деятельности (системно-деятельностный подход во ФГОС);
- Внимание к логическому мышлению

Планируется:

- до окончания 2021 г. – публикация утвержденных документов, определяющих структуру и содержание КИМ ГИА 2022 г.;
- до окончания 2021 г. – публикация актуализированного навигатора для подготовки к ЕГЭ 2022 г.;
- январь 2022 г. – публикация материалов для экспертов предметных комиссий;
- январь-февраль 2022 г. – публикация в навигаторе для подготовки к ЕГЭ 2022 г. Методических рекомендаций по выполнению заданий новых моделей с подборкой аналогичных тренировочных заданий;
- февраль-апрель 2022 г. – семинары по согласованию подходов к оцениванию работ;
- май 2022 г. – передача ОИВ записей вебинаров для полного состава ПК ЕГЭ 2022 г.

Общие задачи в рамках подготовки к ГИА-2022:

- Организовать работу по использованию учителями при подготовке к экзаменам демоверсий КИМ, спецификаций КИМ, вебинаров по актуальным вопросам содержания и основным направлениям развития КИМ, журнала «Педагогические измерения»;
- Провести широкую информационную работу о проведении ЕГЭ в 2022 году и переходе на перспективные модели КИМ по новым ФГОС;
- Обеспечить выполнение рекомендаций Роспотребнадзора в условиях сохранения риска распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в ППЭ;
- Обеспечить личную безопасность участников ЕГЭ и лиц, привлекаемых к его проведению (от угроз криминального, в том числе террористического, характера);
- Обеспечить психологическое сопровождение и подготовку выпускников к ГИА;
- Продолжить работу над повышением эффективности обучения всех привлекаемых к ЕГЭ кадров;
- Активно использовать дистанционные технологии при организации общественного наблюдения (аккредитация, обучение), работы региональных конфликтных комиссий (рассмотрение апелляций);
- Организовать широкое информирование обучающихся и родителей об ответственности за использование на экзамене запрещенных устройств и участие в изначально «преступных схемах»;
- Усилить меры информационной безопасности, обеспечивающие предотвращение использования участниками ЕГЭ на экзамене запрещенных средств (микронаушников, камер и др.).

Необходимо обеспечить систему работы для проведения ЕГЭ в 2022 году:

- 1) Организовать для обучающихся
 - Объективную диагностику качества подготовки по предметам;
 - анализ выявленных проблем и построение групповых/индивидуальных компенсирующих занятий, организация элективных (факультативных) курсов для изучающих выбранный предмет ЕГЭ на базовом уровне;
 - ознакомление с демоверсиями ЕГЭ 2022 г. (акцент на повторение/изучение материала, освоение навыков, а не на изменения);
 - ознакомление с видеоконсультациями Рособнадзора;
 - ознакомление с ресурсом «Навигатор подготовки к ОГЭ, ЕГЭ» (fipi.ru/navigator-podgotovki).
- 2) Организовать для родителей
 - ознакомление с результатами проводимой объективной диагностики и информирование о возможностях ресурсов сети Интернет для организации дополнительной подготовки обучающихся;

– ознакомление с процедурой ЕГЭ и заданиями (отказаться от стратегии «перекладывания» ответственности на разработчиков, которые «усложнили» экзамен).

3) Организовать для учителей

– ознакомление с документами, определяющими структуру и содержание ЕГЭ 2022 г., вебинарами ФИПИ и видеоконсультациями Рособрнадзора;

– активную помощь методических служб в планировании обучения с учетом результатов объективной диагностики качества подготовки 11-классников;

– силами ИПК/ИРО – систему мероприятий (семинаров, мастер-классов и др.) для учителей-предметников по современным методикам предметного обучения (не написание технологических карт или разработку оценочных средств, а именно предметные методики) с учетом метапредметного характера обучения.

3. ЭФФЕКТИВНЫЕ МОДЕЛИ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ 2021 ГОДА

Базовым уровнем ЕСОКО выступают региональные системы оценки качества образования (далее - РСОКО), обеспечивающие комплексный подход к анализу процессов и результатов функционирования и развития региональных образовательных систем объективности и обоснованности выводов о качестве образования.

Одним из важных направлений РСОКО является: получение достоверных сведений о результативности образовательного процесса, которые могут быть использованы образовательными организациями, работодателями, родителями, государством.

В апреле 2021 года второй раз в округе был проведен конкурс «Лучшие педагогические практики муниципальной системы образования» (далее – Конкурс). Конкурс проводился в целях выявления и распространения передового опыта моделирования школьных систем оценки качества образования образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (рис. 30).

Категория	Просмотров
Пресс-релиз	196
Общая информация	916
Документы и материалы	825
Регистрация участников	610
Лучшие модели ВСОКО	675
Итоги конкурса	462

Рис. 30. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «Конкурсы»

Региональный Конкурс проводился второй раз, что позволило отследить в динамике результативность функционирования и развития систем оценки качества образовательных организаций автономного округа.

Основными задачами конкурса являлись:

– изучение существующей системы внутренней оценки качества образования в образовательных организациях;

– выявление эффективных моделей внутренней системы оценки качества образования в образовательных организациях;

- выявление положительного опыта оценки качества образования в образовательных организациях;
- внедрение эффективных практик образовательных организаций в образовательную деятельность;
- составление рекомендаций для муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций по повышению качества образовательных результатов;

– привлечение внимания участников образовательных отношений к формированию школьных систем оценки качества образования как к структурной единице региональной системы оценки качества образования.

Участники Конкурса были в четырёх кластерных группах:

– ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующие общеобразовательные программы, обеспечивающие углубленную подготовку (лицеи, гимназии, колледжи, школы с углубленным изучением отдельных предметов).

– ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующие общеобразовательные программы, расположенные в сельской местности, поселках городского типа, в том числе малокомплектные образовательные организации.

– ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенные в городах.

– ГОО, реализующие общеобразовательные программы, находящиеся в ведении Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и иных государственных органов исполнительной власти, в том числе образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования, интегрированные с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

На конкурсе был представлен опыт лучших педагогических практик школ. Материалы победителей и призеров, представленные на конкурсе, имеют практическую значимость и могут быть использованы как органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, так и образовательными организациями для совершенствования систем оценки качества образования на основе федеральных и региональных требований, а также для совершенствования процессов управления качеством образования (рис. 31).

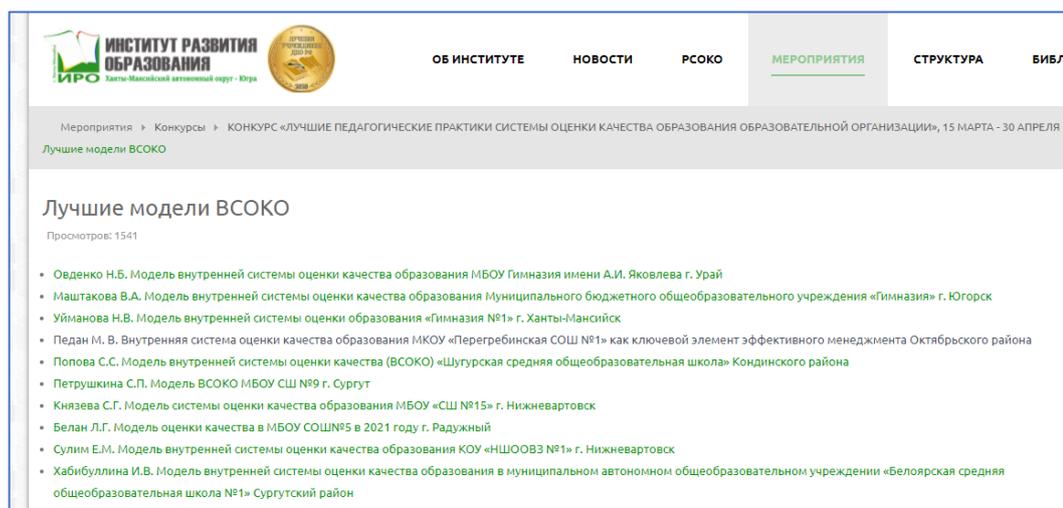


Рис.31. Скриншот страницы сайта ИРО ХМАО-Югры, раздел «Конкурсы»

Следует отметить, что процент участия муниципальных образований в конкурсе в 2021 году увеличился и составил 77,3% (2020 год - 59,1%).

На рис. 32, 33 показано количество ОО, принявших участие в Конкурсе в 2020, 2021 годах в разрезе муниципальных образований автономного округа.

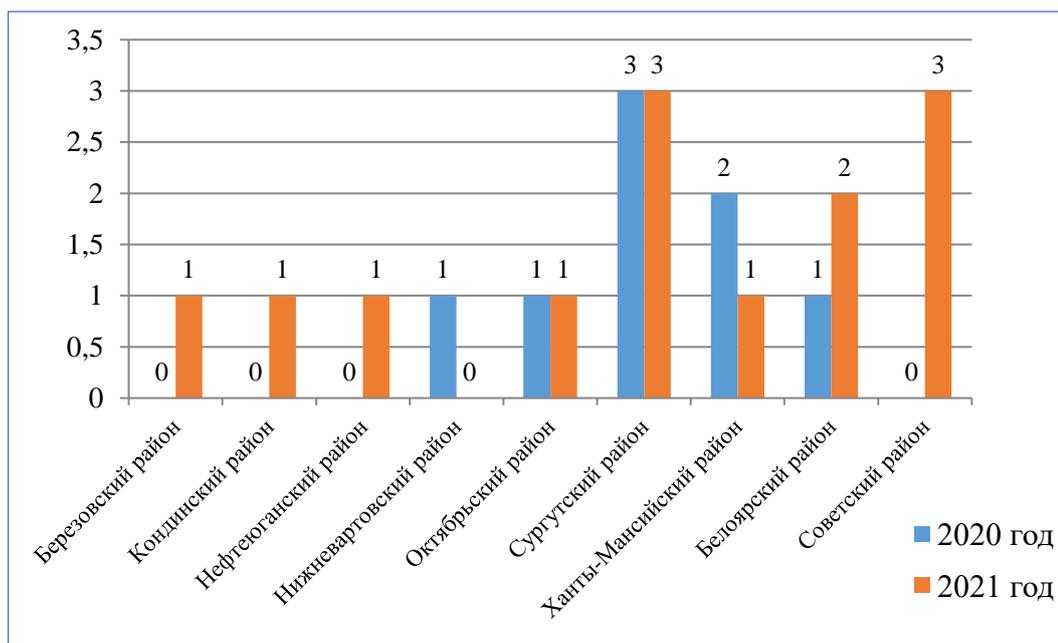


Рис. 32. Количественная динамика участия ОО в Конкурсе за 2020, 2021 гг.

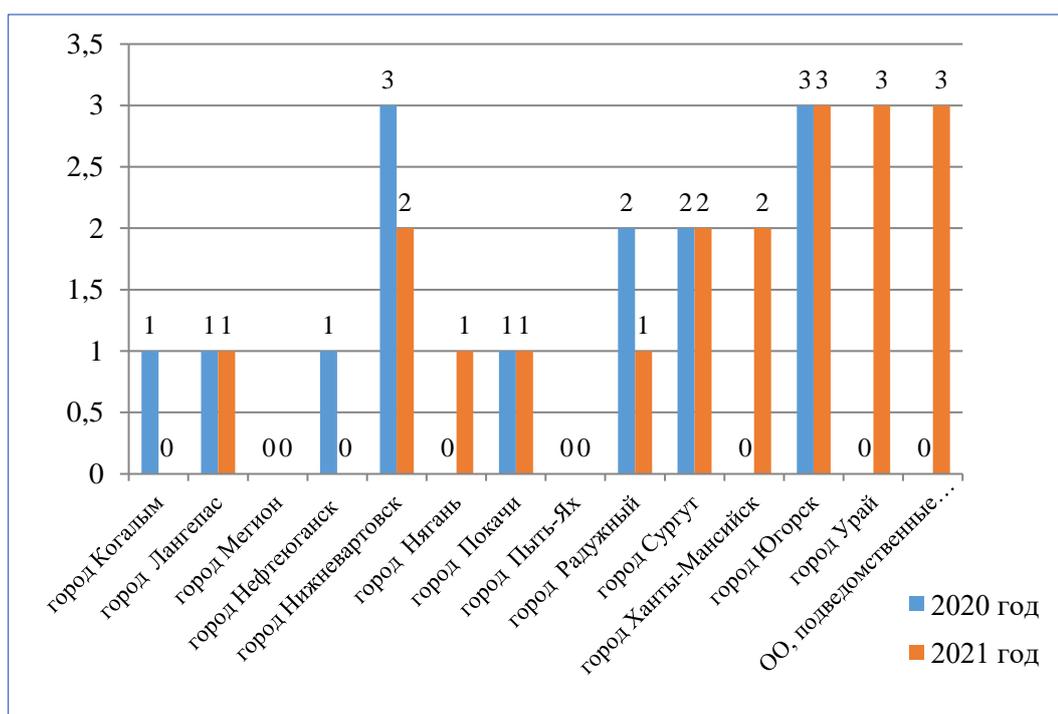


Рис. 33. Количественная динамика участия ОО в Конкурсе за 2020, 2021 гг.

Анализ участия муниципальных образований автономного округа в региональном конкурсе в 2020, 2021 годах позволил определить 10 (45,5%) муниципалитетов, образовательные организации которых ежегодно заявлялись на участие в Конкурсе систем оценки качества образования: Октябрьский район, Сургутский район, Ханты-Мансийский район, Белоярский район, г.Лангепас, г.Нижневартовск, г.Покачи, г.Радужный, г.Сургут, г.Югорск.

Необходимо отметить, что из 2 муниципальных образований (город Мегион и город Пыть-Ях) за 2020, 2021 годы не было ОО - участников Конкурса.

Общее количество участников Конкурса в 2021 году увеличилось по сравнению с 2020 годом на 45% с 22 ОО до 32 ОО.

На рис. 34 показана динамика участия ОО в Конкурсе в разрезе кластерных групп по годам.

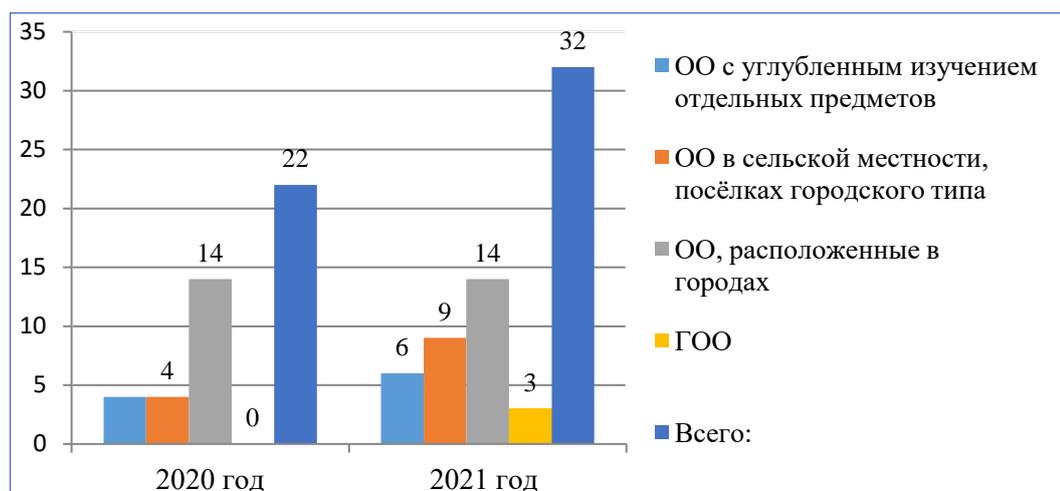


Рис. 34. Количество участия в Конкурсе ОО в 2020, 2021 гг.

В 2021 году в конкурсе приняли участие ОО из всех 4-х кластерных групп.

Во время конкурса была проведена экспертиза конкурсных материалов, согласно следующим критериям Конкурса:

- система оценки качества подготовки обучающихся образовательной организации;
- соответствие содержания компонентов модели системы оценки качества образования образовательной организации требованиям законодательства Российской Федерации;
- учет результатов внешней оценки качества образования;
- учет результатов независимой оценки качества образования;
- система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников.

Анализ результатов экспертизы систем оценки качества образования по кластерным группам образовательных организаций и критериям показал, что средний суммарный балл по данным критериям составил:

- по общеобразовательным организациям, обеспечивающим углубленную подготовку – 28,8 баллов (2020– 19,38 баллов);
- по общеобразовательным организациям, расположенным в сельской местности, посёлках городского типа – 29,3 балла (2020 год – 17,56 баллов);
- по общеобразовательным организациям, расположенным в городах – 30,2 балла (2020 год – 17,11 баллов);
- по государственным образовательным организациям – 24,8 балла (2020 год – кластерная группа отсутствовала).

На рис. 35 наглядно показан рост среднего суммарного балла в разрезе по годам и кластерным группам ОО.

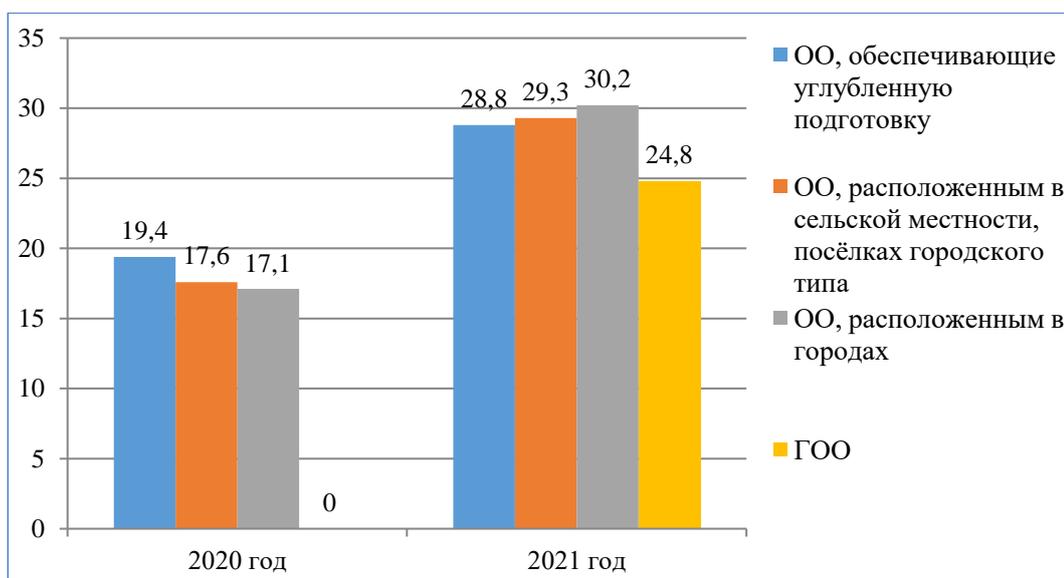


Рис. 35. Соотношение максимального балла ОО по годам

Существенное повышение среднего суммарного балла по критериям по всем кластерным группам образовательных организаций свидетельствует о том, что ежегодно повышается уровень «встроенности» систем оценки качества образования образовательных организаций - участников регионального конкурса систем оценки качества образования, в оценочное пространство региона. То есть, представленные на региональный конкурс функционирующие системы оценки качества образования смоделированы согласно региональным методологическим подходам, преобладают в части содержания региональной модели оценки качества общего образования.

Наряду с этим следует отметить, что:

- 2 (6,2%) ОО достигли по критериям оценки 19,5 балла от максимального количества баллов по данным критериям (36 баллов);
- 19 (59,4%) ОО достигли по критериям оценки 22-30 баллов от максимального количества баллов по данным критериям (36 баллов);
- 11 (34,4%) ОО достигли по критериям оценки 31-35 баллов от максимального количества баллов (36 баллов).

Образовательные организации набрали следующие средние суммарные баллы по установленным критериям:

- Система оценки качества подготовки обучающихся образовательной организации – 10,85 балла от максимальных 12 баллов.
- Соответствие содержания компонентов модели системы оценки качества образования образовательной организации требованиям законодательства Российской Федерации. Меры, управленческие решения – 11,45 балла от максимальных 14 баллов.
- Учет результатов внешней оценки качества образования. Анализ эффективности принятых мер в образовательной организации – 0,42 балла от максимального 1 балла.
- Учет результатов независимой оценки качества образования. Анализ эффективности принятых мер в образовательной организации – 0,67 балла от максимального 1 балла.
- Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников – 4,7 балла от максимальных 8 баллов.

На рис. 36 показаны сравнительные результаты соответствия критериям содержания представленных на конкурс систем оценки качества образования в разрезе среднего показателя по отношению к максимальному показателю.

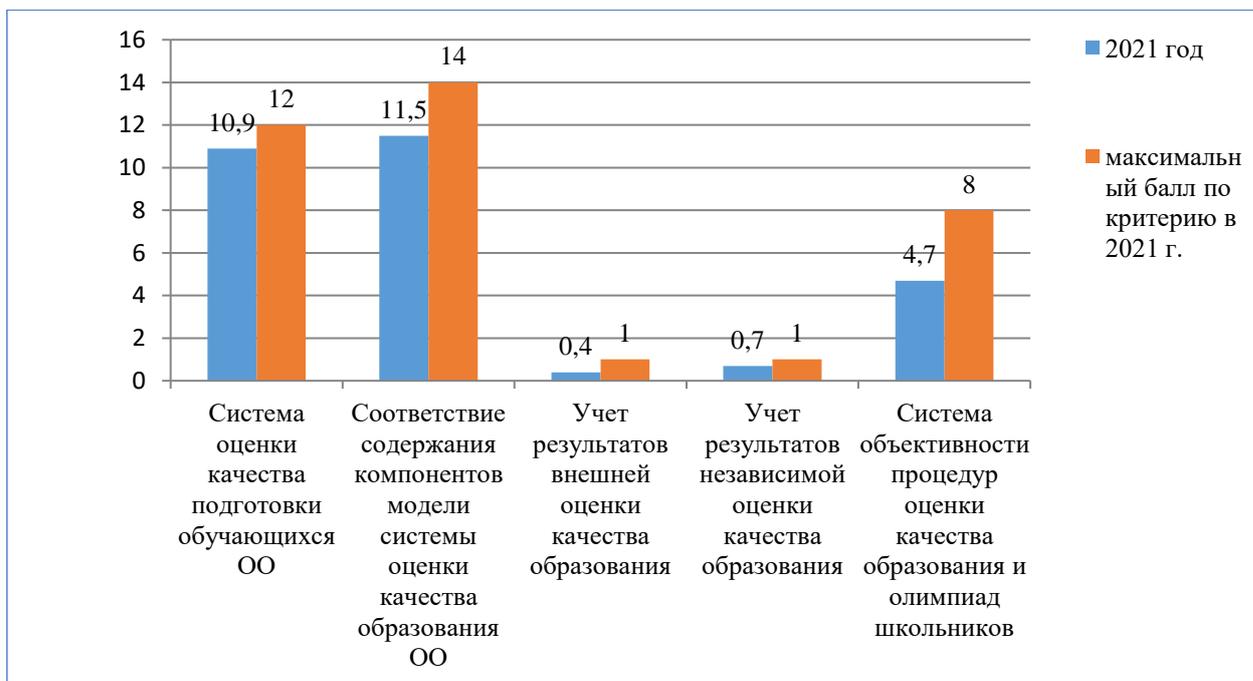


Рис. 36. Соотношение полученных баллов ОО с критериями оценивания

Следует отметить, что результаты по критерию «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников» свидетельствуют о недостаточной объективности процедур оценки качества образования, организации контроля на муниципальном и институциональном уровнях за соблюдением процедур оценки качества образования. Также, следует особо обратить внимание, что недостаточно обеспечивается учет результатов внешней оценки качества образования, не в полной мере проводится анализ эффективности принятых мер в образовательной организации.

Приказом Департамента от 28.04.2021 №10-П-560 «Об итогах конкурса «Лучшие педагогические практики системы оценки качества образования образовательной организации» среди образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021 году» утверждены результаты Конкурса:

– в кластерной группе «Общеобразовательные организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, обеспечивающие углубленную подготовку (лицеи, гимназии, колледжи, школы с углубленным изучением отдельных предметов)» победителем стало **муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназия имени А.И.Яковлева (г. Урай);**

– в кластерной группе «Общеобразовательные организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенные в сельской местности, посёлках городского типа, в том числе малокомплектные общеобразовательные организации» победителем стало **муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа №1» (Сургутский район);**

– в кластерной группе «Образовательные организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, расположенные в городах» **муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя школа №9 (город Сургут);**

– в кластерной группе «Государственные образовательные организации, реализующие общеобразовательные программы, находящиеся в ведении Департамента и в ведении иных государственных органов исполнительной власти, в том числе образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования, интегрированные с образовательными программами основного общего и среднего общего образования» призёром стало **казенного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры**

«Нижевартовская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья №1» (город Нижневартовск).

Участие образовательных организаций в данном Конкурсе, а также его результаты, позволяют сделать вывод о том, что система оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре находится в постоянном совершенствовании.

Последовательное использование предложенного опыта и методических материалов в области системы оценки качества образования позволит образовательным организациям автономного округа оптимально использовать имеющиеся в распоряжении ресурсы для постоянного развития и совершенствования собственной системы оценки качества образования и обеспечить встраивание ее в муниципальную, а в последующем и в региональную систему оценки качества образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В образовательных организациях в рамках изучения эффективности функционирования всех участников образовательных отношений проводится спектр процедур качества образования, осуществляется подготовка ежегодных отчетов о самообследовании, проведение социологических опросов и т.д.

С целью определения значимых положений процедур ВСОКО руководителям образовательных организаций необходимо, в первую очередь, обратить внимание на следующие нормы законодательства об образовании:

– часть 7 статьи 28 273-ФЗ устанавливает, что образовательная организация несет ответственность за: невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации;

– пункт 6 «Порядка проведения самообследования образовательной организацией», утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 июня 2013 года № 462, определяет по каким вопросам должны проводиться исследования в рамках реализации ВСОКО для подготовки отчета о самообследовании, а это оценка: образовательной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, востребованности выпускников, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Таким образом, руководителю ОО необходимо обеспечить определение перечня актуальных положений по всем процедурам ВСОКО, исходя из:

- анализа требований законодательства об образовании;
- специфики образовательной организации, особенностей ее развития;
- актуальных векторов развития современной системы российского образования.

Вместе с тем, по итогам оценочных процедур административной команде ОО следует организовать проведение ряда мероприятий (например, педагогический совет). На запланированных мероприятиях необходимо рассмотреть следующие элементы планируемой работы:

1. Организационные особенности оценочных процедур

Обсудить следующие аспекты: как пользоваться личным кабинетом, вся ли необходимая информация внесена (в данном случае имеется в виду личный кабинет ОО для проведения оценочных процедур, в данном случае это касается ВПР, НИКО, PISA, PIRLS), как получить материалы по проведению оценочных процедур, как оценить работы и отправлять их обратно, что нового добавили в контрольно-измерительные материалы (КИМ).

2. Блоки основной образовательной программы (ООП), которые обучающие освоили недостаточно

Выявите, в каких блоках ООП выявлены пробелы в знаниях и навыках у большинства учащихся. Сравните результаты оценочных процедур (например, ВПР или РДР) по муниципалитету или региону. Определите, повлияли ли на результаты обучения организационные условия в школе.

3. Основные направления подготовки обучающихся к оценочным процедурам

Определите для учителей, на какие направления подготовки учащихся стоит сделать упор. Обсудите, какие методики подготовки используют другие педагоги и образовательные организации, у которых учащиеся показали высокие результаты по оценочным процедурам.

4. «Дорожная карта» действий по повышению качества подготовки обучающихся

Разработайте мероприятия, которые будут проводить администрация и учителя, чтобы улучшить качество обучения. Составьте примерный план и установите сроки выполнения, ответственных.

При этом структурам управления в сфере образования также необходимо провести ряд аналитических мероприятий, результатом которых будут разработаны рекомендации по повышению качества образования в образовательных организациях.

Как провести анализ результатов ВПР заместителем директора (учителем-предметником)

1. Что и как проверяют с помощью ВПР?

– Обратите внимание на образовательные результаты, которые проверяет ВПР, когда изучаете содержание и структуру проверочной работы.

– Из вариантов ВПР выделите группы заданий, которые проверяют разделы содержания и способы действий учащихся. Например, подготовьте таблицу 1 «Способы действий, которые проверяет ВПР по предмету». Посмотрите в таблице 2 «Уровни сложности заданий на ВПР по предмету», как делятся задания по уровню сложности.

2. Характеристика участников и технология проведения.

– Учитывайте, что оценка образовательных результатов будет достоверной, если в классе на ВПР отсутствует не более 5% учеников.

– Если оцениваете образовательные результаты учеников на внутреннем мониторинге в школе, то проводите проверочные или контрольные работы для всех классов в одно и то же время.

3. Основные статистические данные по выборке (средний процент выполнения теста дает возможность увидеть класс в ряду всех остальных классов-участников).

– «Средние данные» включают:

- средний процент выполнения теста и средний балл;
- процент учащихся в каждой из групп по уровням подготовки;
- диаграмму распределения участников процедуры по полученным баллам.

4. Обычно для всех классов основные статистические данные представляют в виде диаграммы. Определите, какие показатели в данном случае можно считать критическими. Лучше всего пользоваться относительной единицей – это отношение среднего процента выполнения работы обучающихся данной группы (класса или школы) к среднему проценту выполнения по всей выборке участников. На диаграмме по вертикальной оси отложите такие относительные единицы, а по горизонтальной – классы. Каждому классу в линии на диаграмме соответствует точка. Определите средний диапазон (промежуток). Если выше верхней границы, значит результат класса высокий.

5. Содержательный анализ результатов ВПР.

– Распределите учеников на группы с разным уровнем подготовки (в зависимости от вида процедуры выделяют от 3 до 5 групп с разным уровнем подготовки).

В первой группе – учащиеся, которые не достигли требований ФГОС на базовом уровне и продемонстрировали результат ниже минимального порога (балла).

Во второй группе – учащиеся с устойчивой базовой подготовкой, которые получили от 65 до 90% баллов за задания базового уровня.

В третьей группе учащиеся, которые продемонстрировали, что освоили ФГОС на базовом уровне, и у них есть возможность работать на повышенном уровне сложности. Они начали выполнять задания повышенного уровня, но набрали менее 50% баллов за эти задания.

К четвертой группе относятся учащиеся с высоким уровнем подготовки, они успешно выполнили задания базового уровня и получили не менее 50% от максимального балла за все задания повышенного уровня.

– Дефициты в учебных достижениях школьников. Обязательно проанализируйте, как ученики выполнили все задания. В каждом случае используйте одинаковый план анализа. Для анализа способов действий обучающихся должно определяться, каким образом оценочная процедура проверяет данную группу умений: необходимо указать особенности заданий; какие умения успешно освоили участники (можно привести пример

задания, которое успешно выполнило большинство участников); какие умения сформированы недостаточно.

– Проблемные задания, в которых ошибки допустило большинство учеников. Проанализируйте типичные ошибки и попытайтесь найти причины затруднений: в используемых учебно-методических комплексах, дидактических материалах, неэффективных методиках преподавания, в несоответствии заданий психофизиологическим и возрастным особенностям обучающихся. Все это можно сделать только в школе, поскольку именно у вас есть вся необходимая дополнительная информация: об особенностях учебников, оснащении кабинетов, особенностях используемых методов обучения.

– Особое внимание обратите на те умения или элементы содержания ВПР, освоение которых существенно различается со средними результатами по выборке. Нагляднее пользоваться диаграммой, которая сравнивает средние проценты выполнения заданий по выборке и по классу или школе. Например, можно увидеть, что в целом результаты класса ниже средних по стране почти для всех из 18 заданий на ВПР по физике и т.п.

– По всем выделенным для анализа направлениям нужно сопоставить результаты класса и выборки всех учеников по стране. Для этого постройте диаграммы «Сравнение результатов класса со школьниками страны по способам действий». Если показатель по школе ниже, чем по стране, то можете рекомендовать учителю провести дополнительный контроль этого вида работ.

– Из диаграммы будет видно, что в этом классе, например, учитель уделял пристальное внимание слабым учащимся и освоению наиболее важных элементов содержания всеми учащимися. На это указывают результаты выполнения заданий базового уровня выше средних по стране. При этом, если результат выполнения заданий повышенного уровня сложности ниже среднего уровня по стране, значит, работа педагога с мотивированными учащимися проводится недостаточно.

6. Достижения учащихся с разным уровнем подготовки.

– Анализ достижений учащихся по уровням подготовки похож на анализ по группам заданий. В каждом задании средний процент выполнения подсчитывается для каждой группы отдельно. Обычно эти результаты представляют в виде диаграммы.

– На рисунке для каждой группы по заданиям, которые ученики выполнили, определяют достижения, а по заданиям с результатами ниже минимального порога – дефициты. Итогом является качественное описание особенностей предметной подготовки учащихся в группе. Например, описание результатов учащихся группы 3, которые освоили ФГОС и могут работать на повышенном уровне: «В группе 3 учащиеся освоили на базовом уровне все проверяемые элементы содержания и все способы действий. Кроме того, для этой группы характерны «пороговые» значения для заданий на применение информации из текста и имеющегося запаса знаний в практико-ориентированной ситуации, что говорит о дефицитах в овладении смысловым чтением как метапредметным результатом».

– Анализ достижений учащихся с разным уровнем подготовки позволяет осмысленно выбирать приемы дифференцированного обучения.

7. Выводы.

Обратите ваше внимание на то, что нельзя сопоставлять средние результаты по разным предметам и делать выводы, какой предмет лучше усвоили выпускники, а какой хуже. Со всеми показателями можно работать только внутри одной предметной диагностики.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации», статья 2, пункт 29.
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 г. №1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 №373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования».
5. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 №1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
6. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019 №590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».
7. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19.11.2020 №ВБ-2141/03 «О методических рекомендациях». URL: <http://www.instrao.ru/images/Rekomendatsii-hj-rezultatam-VPR.pdf>.
8. Федеральный закон РФ от 27.07.2006 №149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
9. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.12.2019 №1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (в редакции от 07.07.2021 №10-П-950).
10. Третьяков П.И. Шамова Т.И. Управление качеством образования - основное направление в развитии системы: сущность, подходы, проблемы // Завуч. - 2002. - №7. - С.67-72.
11. Панасюк В.П. Системное управление качеством образования в школе / В.П. Панасюк; Под науч. ред. И. Субетто. - 2 изд. - СПб.; М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2000. - С.58.
12. Краевский В.В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. Краевский, А.В. Хуторской. - М.:Издательский центр «Академия», 2007. - С. 115-117.
13. Хуторской А.В. Современная дидактика: учебник для вузов. - СПб., Питер, 2001. - С. 48-49.
14. В.А. Педагогика: учебник для студ. учреждений высшего образования / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Сластенина. - 12-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2014. - С.77.
15. Шамова Т.И. Управление образовательным процессом в адаптивной школе / Т.И. Шамова, Т.М. Давыденко. - М.: Центр «Педагогический поиск», 2001. -С. 118-119.
16. Калдыбаев С.К., Бейшеналиев А.Б. Качество образовательного процесса в структуре качества образования // Успехи современного естествознания. -2015. - № 7. - С. 90-97. [Электронный ресурс] - URL: <http://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=35495> (дата обращения: 30.06.2018).
17. Национальный стандарт Российской Федерации Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.09.2015 г. № 1390-ст). Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200124393>.

18. Татарченкова С.С. Проблемы качества образования. // Проблемы качества образования и их решение в образовательном учреждении: Учебно-метод. пособие. /под ред. С.С. Татарченковой. - СПб.: КАРО, 2012. - С.9-14.

19. Состояние здоровья российских школьников: факторы влияния, риски, перспективы. [Электронный ресурс]: Текст научной статьи по специальности «Науки о здоровье» // Синельников И.Ю. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-zdorovya-rossijskih-shkolnikov-factory-vliyaniya-riski-perspektivy/viewer>.

20. Аналитические материалы по результатам исследования компетенций учителей русского языка, математики и литературы https://fioco.ru/results_tcs. Результаты НИКО <https://fioco.ru/result-niko>.

21. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. №2506-р «Об утверждении Концепции развития математического образования в Российской Федерации».

22. Управленческие решения на основе анализа результатов ВПР в общеобразовательной организации [Электронный ресурс]: Текст научной статьи по специальности «Науки об образовании» // П.С. Краснов – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskie-resheniya-na-osnove-analiza-rezultatov-vserossiyskih-proverochnyh-rabot-v-obsheobrazovatelnoy-organizatsii>

23. Официальный сайт АУ «Институт развития образования» URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/konkursi/1321-konkurs-luchshie-pedagogicheskie-praktiki-munitsipalnoj-sistemy-obrazovaniya/6655-materialy-pobeditelej> (дата обращения: 6-7.12.2021).

Составители:
Фомин Александр Димитров
Дудова Светлана Владимировна

**Методические рекомендации по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году
для управления качеством образования**

*Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»*

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 782. Усл.п.л.7,2. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12 А